

BECKOVA EDÍCIA PRÁVNE INŠTITÚTY

Právne aspekty vybranej verejnoprávnej a súkromnoprávnej  
regulácie činnosti samostatného finančného agenta



**Právne aspekty vybranej  
verejnoprávnej  
a súkromnoprávnej regulácie  
činnosti samostatného  
finančného agenta**

JUDr. Andrea Slezáková, LL.M. (München), PhD.  
JUDr. Peter Pénzeš, LL.M. (Rotterdam), PhD.



*Vzor citácie:*

*Slezáková, A., Pénzeš, P.* Právne aspekty vybranej verejnoprávnej a súkromnoprávnej regulácie činnosti samostatného finančného agenta. Monografia. 1. vydanie. Praha : C. H. Beck, 2026, 122 s.

Publikáciu napísali JUDr. Andrea Slezáková, LL.M. (München), PhD. a JUDr. Peter Pénzeš, LL.M. (Rotterdam), PhD.

Vydalo Nakladatelství C. H. Beck v Prahe roku 2026

Jungmannova 750/34, 110 00 Praha 1, Nové Město, beck@beck.cz

Prvé vydanie

Redaktori publikácie: JUDr. Jana Amorová, PhDr. Katarína Vilhanová

Tlač: Marten, spol. s r. o.

© Nakladatelství C. H. Beck, 2026

ISBN 978-80-7699-056-2

## O autoroch

**JUDr. Andrea Slezáková, LL.M. (München), PhD.** V roku 2007 jej bol udelený titul Master of Laws (LL.M.) na Právnickej fakulte Ludwig-Maximilians-Universität v Mníchove. V roku 2016 absolvovala doktorandské štúdium na Právnickej fakulte Univerzity Komenského v Bratislave. Publikovala v odborných rakúskych časopisoch *Zeitschrift für Europarecht*, *Internationales Privatrecht und Rechtsvergleichung* a *Zeitschrift für Finanzmarktrecht*. Získala štipendiá od DAAD a Oe-AD-GmbH. V rokoch 2006 až 2018 pracovala v NBS. Od júna 2020 do septembra 2023 pôsobila ako členka dozornej rady v dohliadanom subjekte finančného trhu. Je spoluautorkou a zároveň vedúcou autorského kolektívu komentára k zákonu č. 747/2004 Z. z. o dohľade nad finančným trhom, ktorý bol ocenený Prémiou Literárneho fondu za rok 2018. Od roku 2016 do roku 2024 pracovala ako odborná asistentka na Katedre obchodného práva na Obchodnej fakulte Ekonomickej univerzity v Bratislave. V súčasnosti pôsobí ako vedúca útvaru vnútornej kontroly v dohliadanom subjekte finančného trhu.

**JUDr. Peter Pénzeš, LL.M. (Rotterdam), PhD.,** je absolventom Právnickej fakulty Univerzity Komenského v Bratislave (Mgr., 2003; JUDr., 2004; PhD., 2007). Titul Master of Laws (LL.M.) získal v roku 2007 na Erasmus University Rotterdam s vyznamenaním Summa Cum Laude, pričom počas štúdia absolvoval aj pobyt na University of East Anglia (2005). Od roku 2004 pôsobí v Národnej banke Slovenska (NBS) v rôznych expertných a vedúcich pozíciách v oblasti dohľadu, riešenia krízových situácií (2014 – 2020), platobných služieb a inovácií (2020 – 2024) a kryptoaktív a inovácií (od 2024). Stál pri zrode inovačného hubu (2019) a regulačného sandboxu NBS (2022), aktívne sa venuje zlepšovaniu fintech ekosystému v SR.

**Recenzenti:**

prof. JUDr. Karel Marek, CSc.

doc. JUDr. Ing. Martin Kubinec, PhD., univ. prof.

doc. JUDr. Andrej Karpat, PhD.

JUDr. Monika Némethová, PhD., univ. doc.

JUDr. Marie Sciskalová, Ph.D.

## Predhovor

Finančné sprostredkovanie môžeme charakterizovať ako súbor na seba naväzujúcich činností realizovaných fyzickými osobami – podnikateľmi alebo právnickými osobami, determinovaných predovšetkým zákonom o finančnom sprostredkovaní a osobitnými predpismi upravujúcimi jednotlivé sektory finančného trhu. Ide o podnikanie *sui generis*, na ktoré sa subsidiárne vzťahuje Obchodný zákonník.

Na Slovensku pôsobia tisíce finančných agentov, ktorí denne sprostredkujú finančné služby v hodnote miliónov eur. Každý z nich sa pohybuje v právnom labyrinte, kde sa prelínajú slovenské zákony, európske smernice a obchodné zmluvy. Jediná chyba v interpretácii môže viesť k pokute až do výšky státisícov eur alebo k strate možnosti pokračovať vo vykonávaní tejto činnosti.

Pre úspešné a bezpečné fungovanie na finančnom trhu už dnes nestačí len znalosť jediného zákona. Samostatný finančný agent sa v skutočnosti pohybuje v komplexnom, trojvrstvovom systéme právnych noriem, ktorých vzájomná hierarchia a prelínanie definujú jeho každodennú prax. Základnú vrstvu tvorí domáce súkromné právo, no nad ním stoja špecializované sektorové predpisy na čele so zákonom o finančnom sprostredkovaní. Korunou tejto štruktúry je však európske právo, ktorého smernice a nariadenia (ako IDD, MiFID II či PRIIPs) majú často priamy vplyv a prednosť pred národnou úpravou. Pochopiť, ktorá norma sa v konkrétnej situácii aplikuje a ako tieto vrstvy navzájom interagujú, je kľúčovou kompetenciou. Cieľom tejto knihy je preto demystifikovať túto zložitú právnu architektúru a poskytnúť čitateľovi praktický návod, ako sa v nej s istotou orientovať.

Kniha postupuje systematicky od regulácie k praxi: analyzuje dohľadové mechanizmy NBS, vysvetľuje sankčné konania, detailne rozoberá zmluvné vzťahy a končí pohľadom do budúcnosti s praktickými radami pre adaptáciu na nadchádzajúce zmeny. Monografia reflektuje na vybraných miestach skutočnosť, že početnou skupinou samostatných finančných agentov sú spoločnosti s ručením obmedzeným a špecificky hovorí práve o tejto právnej forme obchodnej spoločnosti.

Táto publikácia, zhotovená podľa právneho stavu k 30. júnu 2025, sa však nepozera len na súčasný stav. Prostredie finančného sprostredkovania čelí dynamickým zmenám, ktoré zásadne ovplyvnia budúcu prax každého

agenta. S plnou účinnosťou nariadenia DORA od roku 2025 sa požiadavky na digitálnu prevádzkovú odolnosť a kybernetickú bezpečnosť stávajú novým štandardom. Súčasne povinnosť zisťovať a rešpektovať udržateľné preferencie (ESG) klientov transformuje poradenský proces z čisto finančného na hodnotovo orientovaný.<sup>1</sup> Do tohto kontextu vstupujú aj pripravované európske iniciatívy, ako je stratégia pre retailových investorov (RIS), ktorá prináša témy ako zákaz provízií či preukazovanie skutočnej pridanej hodnoty pre klienta („*value-for-money*“). Cieľom tejto knihy je preto poskytnúť nielen komplexný manuál pre dnešok, ale aj strategického sprievodcu pre zajtrajšok, ktorý finančnému agentovi umožní nielen prežiť, ale aj prosperovať v novom, náročnejšom regulačnom a trhovom prostredí.

Predmetnú publikáciu venujeme našim drahým rodičom.

V Bratislave dňa 30. júna 2025

Andrea Slezáková a Peter Pénzeš

---

<sup>1</sup> Delegované nariadenie Komisie (EÚ) 2021/1257 z 21. apríla 2021, ktorým sa mení delegované nariadenie (EÚ) 2017/2358 a (EÚ) 2017/2359, pokiaľ ide o začlenenie faktorov udržateľnosti, rizík a preferencií do požiadaviek na dohľad nad produktmi a ich riadenie pre poisťovne a distribútorov poistenia.

# Obsah

O autoroch.....	V
Predhovor.....	VII
Zoznam použitých skratiek.....	XI
Úvod.....	1
<b>KAPITOLA I. Dohľad uskutočňovaný Národnou bankou Slovenska.....</b>	<b>5</b>
1. Predmet dohľadu .....	8
2. Dohľad na mieste ( <i>on-site supervision</i> ).....	10
3. Dohľad na diaľku ( <i>off-site supervision</i> ).....	14
<b>KAPITOLA II. Zmiešané správne delikty a ich regulácia obsiahnutá v zákone o finančnom sprostredkovaní.....</b>	<b>19</b>
1. Ukladanie finančnoprávných sankcií samostatnému finančnému agentovi podľa zákona o finančnom sprostredkovaní .....	22
<b>KAPITOLA III. Pojem a charakteristika obchodného záväzku vo finančnom sprostredkovaní.....</b>	<b>29</b>
1. Pramene právnej úpravy obchodných záväzkov pre samostatných finančných agentov .....	31
2. Európske pramene práva s presahom na finančné sprostredkovanie .....	33
3. Vznik, zmena a zánik obchodného záväzku .....	35
4. Judikatúra a rozhodovacia prax.....	36
5. Praktické a strategické aspekty zmluvných vzťahov .....	40
<b>KAPITOLA IV. Systém zmluvných vzťahov samostatného finančného agenta.....</b>	<b>43</b>
1. Vzťah samostatný finančný agent – finančná inštitúcia.....	43
2. Vzťah samostatný finančný agent – podriadený finančný agent .....	43
3. Zmena kategórie zo samostatného na podriadeného finančného agenta a s tým súvisiace zmluvy .....	48
4. Vzťah samostatný finančný agent – tipér .....	53
5. Vzťah samostatný finančný agent – klient .....	55

<b>KAPITOLA V. Budúcnosť finančného sprostredkovania.....</b>	<b>59</b>
1. Udržateľnosť, ESG a „preferencie z hľadiska udržateľnosti“.....	59
2. Digitálna odolnosť a zmluvy s dodávateľmi (DORA) .....	61
3. Kaskádové efekty prudenciálnych a trhových regulačných zmien.....	62
4. Aktuálne a budúce legislatívne trendy 2024 – 2026 .....	64
5. Nový strategický rámec: Únia úspor a investícií.....	68
6. Praktický <i>toolbox</i> pre samostatného finančného agenta .....	70
 <b>KAPITOLA VI. Úvahy <i>de lege ferenda</i> .....</b>	<b>73</b>
 <b>Záver .....</b>	<b>87</b>
 <b>Zoznam použitej a odporúčanej literatúry .....</b>	<b>89</b>

## KAPITOLA II.

# Zmiešané správne delikty a ich regulácia obsiahnutá v zákone o finančnom sprostredkovaní

- Právna zodpovednosť predstavuje zvláštny druh právneho vzťahu vznikajúceho následkom porušenia právnej povinnosti a rezultujúceho do vzniku novej právnej povinnosti, ktorá má sankčný charakter.<sup>90</sup> 81
- Právna zodpovednosť sa označuje ako sankčná zodpovednosť, tvorí jeden z druhov administratívnoprávnej zodpovednosti.<sup>91</sup> Administratívnoprávnu zodpovednosť reprezentuje početná skupina rôznorodých činov.<sup>92</sup> 82
- Právomoc Národnej banky Slovenska, vykonávateľa verejnej správy, vyvodí administratívnoprávnu zodpovednosť, zahŕňa jej právomoc v rámci represívnej funkcie administratívnoprávnej zodpovednosti prejednať správny delikt osoby (samostatného finančného agenta).<sup>93</sup> 83
- Pojem správny delikt nemá legálnu definíciu.<sup>94</sup> Termín správny delikt bude zovšeobecňujúcim, keďže charakterizuje niekoľko druhov protiprávneho konania.<sup>95</sup> Správny delikt definujeme ako protiprávne konanie, ktorého znaky determinuje zákon a za ktoré orgán verejnej správy (správny orgán) ukladá sankcie určené administratívnoprávnou normou.<sup>96</sup> Do skupiny orgánov verejnej správy patria aj právnické osoby, ak im zákon zveruje rozhodovanie o právach a povinnostiach fyzických a právnických osôb v oblasti verejnej správy.<sup>97</sup> Národná banka Slovenska predstavuje orgán verejnej správy, keďže diapazón osobitných zákonov (medzi nimi aj zákon o finančnom sprostredkovaní) regulujúcich jednotlivé sektory 84

---

<sup>90</sup> Gerloch, A. Teorie práva. 6. aktualizované vyd. Plzeň : Aleš Čeněk, 2013, 310 s., s. 162.

<sup>91</sup> Škultéty, P. a kol. Správne právo hmotné. Všeobecná časť. Bratislava : Vydavateľské oddelenie Právnickej fakulty UK, 2004, 221 s., s. 138.

<sup>92</sup> Cepek, B. a kol. Správne právo hmotné. Všeobecná časť. Bratislava : Wolters Kluwer, 2018, 492 s., s. 356.

<sup>93</sup> Košičiarová, S. Princípy správneho trestania. Plzeň : Aleš Čeněk, 2017, 357 s., s. 11.

<sup>94</sup> Škultéty, P., Kaššák, R. Správne právo hmotné. Všeobecná časť. Bratislava : VEDA, 2014, 139 s., s. 126.

<sup>95</sup> Škultéty, P., Andorová, P., Tóth, J. Správne právo hmotné. Všeobecná časť. 2.vyd. Šamorín : Heuréka, 2012, 261 s., s. 175.

<sup>96</sup> Vrabko, M. a kol. Správne právo hmotné. Všeobecná časť. 2. vyd. Bratislava : C. H. Beck, 2018, 316 s., s. 201.

<sup>97</sup> Tamže.

finančného trhu jej zveruje rozhodovanie o právach a povinnostiach fyzických a právnických osôb.

- 85 Znakmi správneho deliktu sú zákonné vyjadrenie skutkovej podstaty, protiprávnosť, trestnosť, objekt, objektívna stránka, subjekt, subjektívna stránka, škodlivosť, zákonné splnomocnenie k uplatneniu zodpovednosti v rámci verejnej správy.<sup>98</sup>
- 86 Možno sa stretnúť aj s nasledujúcim vymedzením všeobecných pojmových znakov správneho deliktu<sup>99</sup>:
- konanie, pričom môže ísť o aktívne konanie (napríklad porušovanie povinností uložených právoplatným rozhodnutím Národnej banky Slovenska) alebo o opomenutie konania (napríklad nepredloženie ročného výkazu o vykonávaní finančného sprostredkovania);
  - protiprávnosť predstavuje rozpor s právom, tzn., ak by čin, nebol protiprávny, nemožno ho charakterizovať ako správny delikt, keďže by sa nenaplnil jeho základný pojmový znak, išlo by o čin, ktorý je pozitívnym právom aprobovaný;<sup>100</sup>
  - sankcionovateľnosť, so spáchaním daného správneho deliktu spája zákon o finančnom sprostredkovaní sankciu, ako aj zodpovednú osobu (bude ňou napríklad spoločnosť s ručením obmedzeným – samostatný finančný agent);
  - zavinenie – v súlade so zákonom o finančnom sprostredkovaní sa zavinenie neskúma;
  - ustanovenie znakov skutkovej podstaty v zákone, t. j. porušenie alebo nesplnenie právnej povinnosti bude správnym deliktom, len ak sú obligatórne znaky skutkovej podstaty zadefinované administratívno-právnou normou naplnené a táto určuje za protiprávne konanie sankcie.<sup>101</sup>
- 87 Správne delikty sa členia. A to na priestupky a iné správne delikty.<sup>102</sup> Druhá uvedená kategória sa delí na správne disciplinárne delikty, správne poriadkové delikty, iné správne delikty fyzických osôb a zmiešané správne delikty.<sup>103</sup>
- 88 Za zmiešaný správny delikt možno v súlade so zákonom o finančnom sprostredkovaní, označiť protiprávne konanie právnickej osoby (finančné-

---

<sup>98</sup> *Mates, P. a kol.* Základy správneho práva trestného. 6. vyd. Praha : C. H. Beck, 2015, 224 s., s. 11.

<sup>99</sup> *Vrabko, M. a kol.* Správne právo procesné. Všeobecná časť. Bratislava : C. H. Beck, 2013, 278 s., s. 275.

<sup>100</sup> *Horvat, M.* Administratívno-právna zodpovednosť právnických osôb. Bratislava : Wolters Kluwer, 2017, 264 s., s. 76.

<sup>101</sup> *Vrabko, M. a kol.* Správne právo procesné. Všeobecná časť. Bratislava : C. H. Beck, 2013, 278 s., s. 275.

<sup>102</sup> *Machajová, J. a kol.* Všeobecné správne právo. 5. aktualizované vyd. Bratislava : Eurokódex, 2010, 688 s., s. 259.

<sup>103</sup> Tamže, s. 260.

ho agenta)<sup>104</sup> alebo podnikajúcej fyzickej osoby (finančného agenta), ktorého znaky sú uvedené v zákone o finančnom sprostredkovaní, za ktoré Národná banka Slovenska ukladá sankciu definovanú zákonom o finančnom sprostredkovaní, postihované bez ohľadu na zavinenie.

Objektívne znaky skutkovej podstaty správneho deliktu sú objekt, objektívna stránka, subjekt, subjektívna stránka.<sup>105</sup> Skutkové podstaty sú vymedzené v zákone o finančnom sprostredkovaní slovným opisom, bez toho, aby sa odkazovalo na konkrétne ustanovenie zákona o finančnom sprostredkovaní zakotvujúce zákonnú povinnosť.<sup>106</sup> 89

Objekt reprezentuje záujem o ochranu finančného trhu vyjadrený vo formulácii deliktu, pričom ide najmä o dodržiavanie podmienok vyplývajúcich z rozhodnutí orgánu dohľadu, dodržiavanie zákona o finančnom sprostredkovaní a ďalších všeobecne záväzných právnych predpisov v rozsahu vzťahujúcom sa na finančné sprostredkovanie.<sup>107</sup> 90

Objektívnu stránku reprezentuje právom reprobované konanie, definované všeobecne odkazom na porušenie lubovoľných povinností stanovených zákonom o finančnom sprostredkovaní, osobitnými zákonmi, resp. inými všeobecne záväznými právnymi predpismi vzťahujúcimi sa na činnosť samostatného finančného agenta, ako aj rozhodnutiami Národnej banky Slovenska.<sup>108</sup> Protiprávne konanie (*contra legem*) definujeme ako konanie, prejav vôle, ktorým subjekt (samostatný finančný agent) priamo porušuje dovolenia a zákazy stanovené objektívnym právom.<sup>109</sup> Protiprávne konanie priamo odporuje zákonu.<sup>110</sup> 91

Porušenie povinnosti samostatným finančným agentom spočíva v nedodržiavaní alebo v obchádzaní ustanovení zákona o finančnom 92

<sup>104</sup> Pozn.: v súlade so zákonom o finančnom sprostredkovaní ukládanie sankcií sa nevzťahuje len na samostatného finančného agenta, ale aj na ostatné kategórie finančných agentov, čím vzniká skupina subjektov, ktoré nie sú pod dohľadom Národnej banky Slovenska, ale za zákonných podmienok, budú orgánom dohľadu sankcionované.

<sup>105</sup> Slezáková, A. Právna úprava podnikania dôchodkových správcovských spoločností v SR : vývoj a perspektívy. Bratislava : Wolters Kluwer SR, 2021, 160 s., s. 121.

<sup>106</sup> Košičiarová, S. Správne právo hmotné. Všeobecná časť. 2. aktualizované a doplnené vyd. Plzeň : Vydavateľství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2017, 400 s., s. 257.

<sup>107</sup> Čunderlík, L. Kodifikácia sankčných ustanovení v oblasti finančného trhu - realita alebo ilúzia? In: Dny práva 2009 : 3. ročník mezinárodní konference pořádané Právnickou fakultou Masarykovy univerzity. Brno : Masarykova univerzita, 2009, s. 1 344 – 1 358, s. 1 353.

<sup>108</sup> Čunderlík, L. Kodifikácia sankčných ustanovení v oblasti finančného trhu - realita alebo ilúzia? In: Dny práva 2009 : 3. ročník mezinárodní konference pořádané Právnickou fakultou Masarykovy univerzity. Brno : Masarykova univerzita, 2009, s. 1 344 – 1 358, s. 1 353.

<sup>109</sup> Prusák, J. Teória práva. 2. vyd. Bratislava : Práv UK, 2001, 308 s., s. 273.

<sup>110</sup> Čollák, J. Zákaz zneužitia práva v súkromnom práve a v práve obchodných spoločností. Praha : C. H. Beck, 2018, 232 s., s. 36.

sprostredkovaní, osobitných zákonov vzťahujúcich sa na výkon dohľadu alebo na realizáciu príslušnej regulovanej činnosti.<sup>111</sup>

- 93 Pri konaní *fraudem legis* (obchádzaní zákona) koná subjekt (samostatný finančný agent) úmyselne proti objektu, pričom objektom je zákonom chránený právny záujem alebo hodnota chránená zákonom.<sup>112</sup> Účelom obchádzania zákona bude praktické vylúčenie zákazovej normy využitím iného právneho inštitútu.<sup>113</sup> Obchádzanie zákona sa odlišuje od zneužitia práva tým, že v prípade obchádzania relevantné subjektívne právo neexistuje, kým v prípade zneužitia je subjektívne právo vykonávané nad rámec svojho obsahu.<sup>114</sup>
- 94 Subjektom bude napríklad právnická osoba, konkrétne spoločnosť s ručením obmedzeným disponujúca povolením na vykonávanie činnosti samostatného finančného agenta. Pôjde o dohliadaný subjekt finančného trhu.
- 95 Subjektívna stránka nevyžaduje zavinenie, zodpovednosť spoločnosti s ručením obmedzeným – samostatného finančného agenta je zodpovednosťou objektívnou. Zavinenie všeobecne definujeme ako vnútorný psychický vzťah ku konaniu, ale aj k opomenutiu konania.<sup>115</sup> Ako už bolo uvedené, zavinenie sa pri zmiešaných správnych deliktach neskúma. O zavinení v prípade právnickej osoby (napríklad spoločnosti s ručením obmedzeným) – samostatného finančného agenta nemožno hovoriť. Právnická osoba nemá psychický vzťah k svojmu konaniu.<sup>116</sup> Dohliadaný subjekt finančného trhu stavom vôle a vedomia nedisponuje, a to vzhľadom na skutočnosť, že ide o obchodnú spoločnosť.

## **1. Ukladanie finančnoprávných sankcií samostatnému finančnému agentovi podľa zákona o finančnom sprostredkovaní**

- 96 Na sankcionovanie dohliadaných subjektov finančného trhu sa vzťahuje teória správneho trestania.<sup>117</sup> Správne trestanie a právomoc verejnej správy

---

<sup>111</sup> Čunderlík, L. Kodifikácia sankčných ustanovení v oblasti finančného trhu - realita alebo ilúzia? In: Dny práva 2009 : 3. ročník mezinárodná konferencia poľadaná Právnickou fakultou Masarykovy univerzity. Brno : Masarykova univerzita, 2009, s. 1 344 – 1 358, s. 1 353.

<sup>112</sup> Čollák, J. Zákaz zneužitia práva v súkromnom práve a v práve obchodných spoločností. Praha : C. H. Beck, 2018, 232 s., s. 36.

<sup>113</sup> Tamže, s. 37.

<sup>114</sup> Tamže, s. 37.

<sup>115</sup> Srebalová, M. a kol. Zákon o priestupkoch. Komentár. 2. vyd. Bratislava : C. H. Beck, 2020, 512 s., s. 6.

<sup>116</sup> Machajová, J. a kol. Všeobecné správne právo. 5. aktualizované vyd. Bratislava : Eurokódex, 2010, 688 s., s. 303.

<sup>117</sup> Čunderlík, L. Kodifikácia sankčných ustanovení v oblasti finančného trhu - realita alebo ilúzia? In: Dny práva 2009 : 3. ročník mezinárodná konferencia poľadaná Právnickou fakultou Masarykovy univerzity. Brno : Masarykova univerzita, 2009, s. 1344 – 1358, s. 1351.

naň sú výrazom jednej zo základných funkcií verejnej správy, a to jej funkcie mocenskej ochrany.<sup>118</sup>

Sankčné právne normy sa nachádzajú vo všeobecne záväzných právnych predpisoch reglementujúcich finančný trh, keďže prináležia do právneho odvetvia finančného práva, možno hovoriť o finančnoprávnych sankciách.<sup>119</sup> 97

V súlade so zákonom o finančnom sprostredkovaní do diapazónu sankcií, ktoré ukladá Národná banka Slovenska samostatnému finančnému agentovi, zaraďujeme pokutu, zrušenie zápisu subordinovaného subjektu v registri, obmedzenie alebo pozastavenie vykonávania činnosti samostatného finančného agenta v niektorom z príslušných sektorov, odobratie povolenia na vykonávanie činnosti samostatného finančného agenta alebo obmedzenie predmetného povolenia vo vzťahu k niektorým z príslušných sektorov, zverejnenie zodpovednej fyzickej alebo právnickej osoby a povahy porušenia, ako aj dočasný zákaz výkonu riadiacich funkcií fyzickej osobe, ktorá nesie zodpovednosť za porušenie, u samostatného finančného agenta a opatrenie na odstránenie a nápravu zistených nedostatkov.<sup>120</sup> 98

Pokuta reprezentuje, ako vyplýva z rozhodovacej činnosti orgánu dohľadu, frekvencovanú sankciu. Pokuta plní preventívnu i represívnu funkciu, primárne trestá a sekundárne odrádza daný (sankcionovaný) subjekt.<sup>121</sup> Orgán dohľadu disponuje právnym inštitútom voľnej úvahy pri určovaní konkrétnej výšky pokuty. Pri jej ukladaní Národná banka Slovenska prihliada najmä na závažnosť a dĺžku trvania hybridného správneho deliktu. Závažnosť je určovaná predovšetkým významom dotknutého chráneného záujmu, spôsobom spáchania, následkami hybridného správneho deliktu, okolnosťami, za ktorých bol spáchaný.<sup>122</sup> Jej výšku ovplyvňuje aj časový úsek, počas ktorého hybridný správny delikt trval. Ergo dochádza k posúdeniu, či účastník konania (samostatný finančný agent) konal protiprávne dlhodobo.<sup>123</sup> 99

Ak zistí Národná banka Slovenska deficity v súvislosti s vykonávaním finančného sprostredkovania prostredníctvom subordinovaných subjektov, ktoré predovšetkým svojou závažnosťou odôvodňujú zrušenie zápisu podriadeného finančného agenta v registri, uloží orgán dohľadu predmetnú sankciu. Platná právna úprava zároveň umožňuje aj postup, v ktorom 100

<sup>118</sup> Průcha, P. Základy správního práva : učební text pro bakalářské studium. Brno : Masarykova univerzita, Právnická fakulta, 2016, 202 s., s. 167.

<sup>119</sup> Tamže.

<sup>120</sup> Porovnaj § 39 ods. 1 ZFSFP.

<sup>121</sup> Vlnečka, L. Správne trestanie v podmienkach jednotného mechanizmu dohľadu. Biatec, 2018, roč. 26, č. 6, s. 17 – 19, s. 17.

<sup>122</sup> Šovar, J. a kol. Zákon o investičných spoločnostiach a investičných fondoch. Komentář. Praha : Wolters Kluwer, 2015, 1 720 s., s. 1 470.

<sup>123</sup> Tamže.

nebude účastníkom konania samostatný finančný agent, ale podriadený finančný agent a tento bude priamo sankcionovaný.

- 101 Do súboru sankcií ukladaných orgánom dohľadu patrí aj obmedzenie alebo pozastavenie vykonávania činnosti samostatného finančného agenta v niektorom z príslušných sektorov. Ako bolo uvedené vyššie, prístup k realizácii finančného sprostredkovania, podmieňuje zákonodarca príslušnou licenciou. Výroková časť rozhodnutia Národnej banky Slovenska, ktorým je udeľované povolenie na vykonávanie činnosti samostatného finančného agenta, obsahuje aj označenie sektorov (poistenia alebo zaistenia, kapitálového trhu, prijímania vkladov, starobného dôchodkového sporenia, doplnkového dôchodkového sporenia, poskytovania úverov, úverov na bývanie a spotrebiteľských úverov), v ktorých bude obchodná spoločnosť (napríklad spoločnosť s ručením obmedzeným) oprávnená realizovať finančné sprostredkovanie. Sme toho názoru, že v aplikačnej praxi orgán dohľadu zo súboru sankcií volí obmedzenie vykonávania činnosti v prípade, ak sa nedostatky vyskytli výlučne v niektorom zo sektorov, prípadne v niektorých zo sektorov a minimálne v jednom neexistujú deficity. Uložením sankcie teda nepôjde o skončenie podnikania na finančnom trhu, iba o elimináciu možnosti vykonávať finančné sprostredkovanie v kategórii samostatný finančný agent v sektore špecifikovanom výrokom rozhodnutia Národnej banky Slovenska.
- 102 Zákonodarca nedefinuje, čo rozumieť pod pojmom pozastavenie vykonávania činnosti v niektorom z príslušných sektorov. Gramatickým výkladom dospejeme k záveru, že činnosť finančného sprostredkovania nebude možné v niektorom z príslušných sektorov vykonávať počas obdobia definovaného vo výroku individuálneho správneho aktu. Počas vymedzeného obdobia teda nesmie byť oprávnenie realizované.<sup>124</sup> Uplynutím časového úseku definovaného rozhodnutím Národnej banky Slovenska bude dohliadaný subjekt finančného trhu opätovne oprávnený vykonávať činnosť v príslušnom sektore (v príslušných sektoroch), na ktorý (na ktoré) sa vzťahovala sankcia. Z hľadiska právnej istoty sa javí ako nutné, aby zákonodarca určil aspoň hornú hranicu časového úseku, na ktorý môže byť pozastavené vykonávanie činnosti samostatného finančného agenta. V platnej právnej úprave absentuje.
- 103 Odobratie povolenia na vykonávanie činnosti samostatného finančného agenta alebo jeho obmedzenie vo vzťahu k niektorým z príslušných sektorov predstavuje ďalšiu zo sankcií. O obmedzení povolenia vo vzťahu k niektorým sektorom platí hore uvedený výklad.
- 104 Odobratie povolenia reprezentuje prostriedok *ultima ratio*.<sup>125</sup> Mal by sa uplatniť princíp proporcionality a k odobratiu príslušného povolenia má

---

<sup>124</sup> Kunšátová, T. a kol. Živnostenský zákon. Komentář. Praha : C. H. Beck, 2019, 452 s., s. 179.

<sup>125</sup> Hušák, Z. a kol. Zákon o podnikání na kapitálovém trhu. Komentář. Praha : C. H. Beck, 2012, 1056 s., s. 842 – 843.