

Beckova edícia komentované zákony

Obchodný zákonník

Obchodný zákonník

Komentár

doc. JUDr. Peter Lukáčka, PhD.

doc. JUDr. Regina Hučková, PhD.

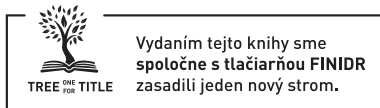
**doc. JUDr. Ing. Martin Kubinec, PhD., univ. prof.
a kol.**

**1. vydanie
2025**



Vzor citácie:

Lukáška, P., Hučková, R., Kubinec, M. a kol. Obchodný zákonník. Komentár. 1. vydanie. Praha : C. H. Beck, 2025, 1903 s.



Komentár spracovali doc. JUDr. Peter Lukáška, PhD., doc. JUDr. Regina Hučková, PhD.,
doc. JUDr. Ing. Martin Kubinec, PhD., univ. prof. a kol.

Vydalo Nakladatelství C. H. Beck, s. r. o. v Prahe roku 2025

Jungmannova 750/34, 110 00 Praha, Nové Město, beck@beck.cz

Prvé vydanie

Redaktori publikácie: JUDr. Silvia Hlaváčková, Mgr. Ľuba Nitrová

Tlač: Findr, s. r. o., Český Těšín

© Nakladatelství C. H. Beck, 2025

ISBN 978-80-7699-013-5

O autoroch

JUDr. Laura Bachňáková Rózenfeldová, PhD. je absolventkou Právnickej fakulty Univerzity Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach (UPJŠ). V súčasnosti pôsobí ako Výskumný pracovník na Katedre obchodného práva a hospodárskeho práva Právnickej fakulty UPJŠ a je členkou akademického tímu pre riešenie bezpečnostných incidentov CSIRT UPJŠ. V rámci svojej vedeckovýskumnej a pedagogickej činnosti sa venuje predovšetkým problematike zodpovednosti. Aktívne participuje na riešení národných (APVV, VEGA), ako aj medzinárodných projektov. Participuje na výučbe viacerých predmetov zameraných na obchodné právo a právo informačných a komunikačných technológií. Počas vysokoškolského štúdia absolvovala zahraničný študijný pobyt na Universität Bayreuth, Nemecko (2016), a počas doktorandského štúdia zahraničný študijný pobyt na Leibniz Universität, Hannover, Nemecko (2018), ako aj zahraničný výskumný pobyt na Max Planck Institute for Comparative and International Private Law, Hamburg, Nemecko (2019). Je absolventkou dvojročného vzdelávacieho kurzu Duševné vlastníctvo organizovanom na Úrade priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky. Bola ocenená cenou Študentská osobnosť Slovenska akademického roka 2019/2020 v kategórii Právo, ktorú udeľuje Junior Chamber International – Slovakia.

JUDr. Ivan Biacovský absolvoval Právnickú fakultu Univerzity Komenského v Bratislave v r. 2009. Rigoróznú skúšku absolvoval v r. 2010 na Fakulte práva na Paneurópskej vysokej škole, kedy mu bol udelený titul „JUDr.“. V advokácii pôsobí od r. 2009, od r. 2013 ako advokát a v súčasnosti ako partner v advokátskej kancelárii v Bratislave. Od r. 2016 pôsobí ako člen Komory Slovenského futbalového zväzu pre riešenie sporov.

Prof. JUDr. Ing. Ondrej Blažo, PhD. pôsobí ako riaditeľ Ústavu európskeho práva na Právnickej fakulte Univerzity Komenského v Bratislave, ktorej je aj absolventom. Okrem toho vyštudoval aj Národohospodársku fakultu Ekonomickej univerzity v Bratislave. Absolvoval viaceré študijné pobyty na Univerzite Parisa Lodrona v Salzburgu, Univerzite v Tel Avive, Univerzite Lyon 3 Jean Moulin, prednášal na Univerzite v Padove, Univerzite v Bukurešti a ako hosťujúci profesor na Univerzite v Catanii. V minulosti pôsobil na Protimonopolnom úrade SR ako case handler a na útvaroch pre legislatívu, právne záležitosti, európske a medzinárodné vzťahy (spoluautor viacerých legislatívnych dokumentov o slovenských súťažných pravidlách) a vo finančnej správe. V súčasnosti je prodekanom Právnickej fakulty Univerzity Komenského v Bratislave a šéfredaktorom vedeckého časopisu Bratislava Law Review. V roku 2024 bol vymenovaný prezidentkou Slovenskej republiky za vysokoškolského profesora v odbore medzinárodné právo. V rámci pedagogickej a vedeckej činnosti sa špecializuje na právo EÚ, súťažné právo EÚ a hospodársku integráciu. Je autorom a spoluautorom publikácií zameraných najmä na právo hospodárskej súťaže, právo EÚ v oblasti hospodárskej súťaže a právo EÚ v oblasti verejného obstarávania, vrátane komentára k slovenskému zákonu o ochrane hospodárskej súťaže. Jeho výskum bol podporený národnými a medzinárodnými grantmi, vrátane grantov Jean Monnet Centre of Excellence „Rule of Law in the European Union“, APVV „Efektívnosť právnej úpravy verejného obstarávania a jej aplikácia v kontexte práva EÚ“ (vedúci riešiteľského kolektívu), APVV „Efektívnosť právnej úpravy ochrany hospodárskej súťaže v kontexte jej aplikácie v praxi“ a je držiteľom Jean Monnet Chair „Solidarita ako hodnota Európskej únie“.

JUDr. Oliver Buhala, PhD. je absolventom Právnickej fakulty Univerzity Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach (2016), na ktorej úspešne zložil tiež rigoróznú skúšku (2019) a neskôr absolvoval aj denné doktorandské štúdium (2021). Od roku 2021 pôsobil na Katedre obchodného práva a hospodárskeho práva Právnickej fakulty Univerzity Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach ako odborný asistent a v súčasnosti ako výskumný pracovník. Je autorom viacerých publikácií, najmä z oblasti obchodného práva vrátane monografie „Právo spoločníkov na informácie“ (Praha: C. H. Beck, 2022). Od roku 2023 vykonáva samostatnú advokátsku prax.

JUDr. Dominika Cukerová, PhD. je absolventkou Právnickej fakulty Masarykovej univerzity v Brne. V roku 2020 úspešne ukončila doktorandské štúdium v študijnom odbore obchodné a finančné právo na Právnickej fakulte Univerzity Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach obhajobou dizertačnej práce na tému „Odporovateľnosť právnych úkonov v obchodnom práve“. V súčasnosti pôsobí ako advokátka, správkyňa a vedecká pracovníčka na Katedre obchodného práva a hospodárskeho práva Právnickej fakulty UPJŠ. Momentálne je riešiteľkou projektu realizovaného v rámci Plánu obnovy a odolnosti SR a držiteľkou Štipendia pre excelentných výskumníkov a výskumníčky R2-R4. Je autorkou a spoluautorkou viacerých odborných článkov a publikácií a aktívne vystupuje na domácich a medzinárodných vedeckých konferenciách. V rámci výskumnej činnosti sa zameriava na právo obchodných spoločností, insolvenčné právo a v ich súvislostiach aj na európske právo.

Doc. JUDr. Ing. Jaroslav Dolný, PhD. pôsobí v súčasnosti ako docent na katedre obchodného a hospodárskeho práva Právnickej fakulty UPJŠ v Košiciach. Je autorom veľkého množstva odborných a vedeckých článkov a publikácií, ktoré sa venujú oblasti insolvenčného a obchodného práva. Aktívne sa zúčastňuje domácich a zahraničných konferencií a seminárov, pravidelne prednáša pre Justičnú akadémiu SR.

JUDr. Ing. Martin Drotár v roku 2009 ukončil štúdium práva na Právnickej fakulte Univerzity Komenského v Bratislave a ekonómie (odbor financie, bankovníctvo a investovanie) na Národohospodárskej fakulte Ekonomickej univerzity v Bratislave. Po skončení štúdia pôsobil ako advokátsky koncipient a v roku 2010 začal pracovať na právnom odbore v spoločnosti Slovenská sporiteľňa, a. s. (skupina ERSTE Group Bank), kde pôsobil niekoľko rokov ako právnik tímu reštrukturalizácií a vymáhania so zameraním na právnu podporu pri uplatňovaní práv banky v distresovaných klientských prípadoch a na agendu súdnych sporov. Od roku 2015 pôsobil v pozícii právnika seniora a tímlídra tímu právnej podpory financovania firemných klientov. Od roku 2016 je v spoločnosti Slovenská sporiteľňa, a. s. vedúcim oddelenia právnej podpory obchodu, ktoré zastrešuje právny servis pri všetkých obchodoch banky s retailovými aj korporátnymi klientmi. Je autorom odborných článkov a vystúpení na medzinárodných konferenciách v témach obchodného práva a M&A (spoločnosť v kríze, zákaz finančnej asistencie).

Doc. JUDr. Jana Duračinská, PhD. absolvovala Právnickú fakultu Univerzity Komenského v Bratislave v roku 1999, na ktorej v roku 2006 vykonala rigorózne konanie. Doktorandské štúdium vo vednom odbore obchodné právo na Katedre obchodného, finančného a hospodárskeho práva Právnickej fakulty UK v Bratislave ukončila v roku 2013 obhajobou dizertačnej práce na tému zodpovednosť štatutárnych orgánov. V roku 2020 sa habilitovala s témou práce „Povinnosť lojality spoločníkov (fiduciárne povinnosti) kapitálových spoločností“. Od roku 2013 pôsobí na Katedre obchodného práva a hospodárskeho práva Právnickej fakulty UK. Zároveň je od roku 1999 členkou Slovenskej advokátskej komory a v roku 2005 zložila advokátsku skúšku. V rokoch 2017 – 2019 zastávala funkciu prodekanke Právnickej fakulty pre medzinárodné vzťahy a cudzojazyčné štúdium, od februára 2019 je prorektorkou Univerzity Komenského v Bratislave pre majetok a investície. Počas svojej doterajšej právnej praxe sa profesijne zameriavala najmä na právo obchodných spoločností a obchodné záväzkové vzťahy so špecializáciou na výstavbové projekty, a to aj z aspektu verejnoprávnej regulácie (zdaňovanie podľa smerníc EÚ, verejné obstarávanie, procesy konkurzu a reštrukturalizácie). Absolvovala viaceré zahraničné výskumné pobyty - Iuridicum, Universität Wien (2015), Universität Innsbruck (2017), University of Pittsburgh (2018), WU Wien (2019). Aktívne sa podieľa na riešení viacerých grantových úloh (APVV, VEGA, KEGA), súčasne je držiteľkou zahraničných výskumných grantov (grant mladých výskumníkov Universität Wien, Ruth Crawford Mitchell Fellowship, VGR Stipendium).

Doc. JUDr. Marián Ďurana, PhD. sa narodil v Čadci. Štúdium na Právnickej fakulte Univerzity Mateja Bela ukončil v roku 2002. Na Katedre občianskeho práva Právnickej fakulty

UMB v Banskej Bystrici pôsobí od roku 2002, najskôr na pozícii asistent, neskôr ako interný doktorand a v súčasnosti pôsobí na funkčnom mieste docenta. Špecializuje sa na občianske právo hmotné a to najmä na záväzkové právo. Vo vedeckovýskumnej práci sa ťažiskovo venuje problematike záväzkového práva a zodpovednosti za škodu. Od roku 2007 je zapísaný v zozname advokátov Slovenskej advokátskej komory a od roku 2009 je zapísaný v zozname správcov konkurznej podstaty.

JUDr. Jakub Dzimko, PhD. absolvoval v roku 2020 magisterský stupeň štúdia v študijnom odbore právo na Právnickej fakulte Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici. Následne v roku 2023 absolvoval na Právnickej fakulte Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici doktorandské štúdium v študijnom program Obchodné a finančné právo a po obhajobe dizertačnej práce získal akademický titul PhD. Po úspešnom rigoróznom konaní mu na Právnickej fakulte Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici bol v roku 2024 udelený akademický titul JUDr. Od roku 2020 pôsobí na Katedre obchodného práva a hospodárskeho práva Právnickej fakulty Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici najskôr ako interný doktorand a následne od roku 2023 ako odborný asistent. V rámci svojej pedagogickej a vedeckej práce sa venuje najmä obchodnému právu so zameraním na právo obchodných spoločností, insolvenčnému právu, ako aj klinickému vzdelávaniu študentov v rámci rôznych klinických predmetov zameraných na praktickú aplikáciu nadobudnutých teoretických vedomostí. Je autorom, respektíve spoluautorom viacerých vedeckých a odborných publikačných výstupov, spoluautorom vysokoškolských učebníc a pravidelne sa zúčastňuje domácich aj zahraničných vedeckých podujatí. Od roku 2022 takisto pôsobí ako advokátsky koncipient zapísaný v zozname advokátskych koncipientov vedenom Slovenskou advokátskou komorou.

JUDr. Kateřina Hrabánková s vyznamenaním absolvovala Univerzitu Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnickú fakultu. V súčasnosti pôsobí na Katedre obchodného práva a hospodárskeho práva Právnickej fakulty Univerzity Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach ako interná doktorandka, pričom svoje vedecké zameranie rozširuje v aplikačnej praxi v rámci pôsobenia v advokátskej kancelárii v Košiciach ako advokátska koncipientka. Vo svojej profesijnej a publikačnej činnosti sa venuje najmä aktuálnym otázkam obchodného a insolvenčného práva.

Prof. JUDr. Ján Husár, CSc. absolvoval magisterské štúdium na Univerzite Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach v r. 1976. Vedeckú prípravu (CSc.) v odbore Hospodárske právo absolvoval na Právnickej fakulte Univerzity Komenského v Bratislave v r. 1984. Habilitoval sa v r. 1990 a inauguroval v r. 2014 na Univerzite Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, kde doposiaľ aktívne pôsobí na funkčnom mieste profesora obchodného práva. V rokoch 1998 až 2023 bol vedúcim Katedry obchodného práva a hospodárskeho práva a v rokoch 1999 – 2003 bol prodekanom na Právnickej fakulte UPJŠ v Košiciach. Vo vedeckovýskumnej činnosti sa do r. 1990 orientoval na problematiku hospodárskych záväzkov v oblasti hospodárskych stykov so zahraničím. Následne sa predmetom jeho pozornosti stala problematika hospodárskej súťaže a oblasť práva obchodných spoločností. Približne od r. 2005 sa predmetom jeho pozornosti vo vedeckovýskumnej činnosti stala problematika právnej regulácie ingerencie verejnej moci do podnikania. V ostatnom období sa jeho záujem sústredil na oblasť zmluvných vzťahov v obchodovaní a problematiku vytvárania a fungovania kapitálových obchodných spoločností. Podieľal sa tiež na činnosti niekoľkých rekodifikačných komisií pre rekodifikáciu súkromného práva v Slovenskej republike.

Doc. JUDr. Regina Hučková, PhD. je vedúcou Katedry obchodného práva a hospodárskeho práva Právnickej fakulty UPJŠ v Košiciach. Pôsobí ako členka Dozornej rady Ústavu štátu a práva, v.v.i. Akadémie vied ČR, ako členka Vedeckej rady medzinárodnej vedeckej konferencie ECLIC v Osijeku, Chorvátsku, ako rozhodkyňa Rozhodcovského súdu pri Slovenskej obchodnej a priemyselnej komore a ako garant medzinárodného sympózia Právo-obchod-ekonomika. Vo svojom doterajšom pôsobení bola členkou mnohých vedecko-výskumných

projektov podporených v domácich a zahraničných grantových schémach. Pod jej vedením bola kreovaná interdisciplinárna vedecká skupina špecializujúca sa na hraničné témy súvisiace s informačnými a digitálnymi technológiami na Právnickej a Prírodovedeckej fakulte UPJŠ, ktorej akceptácia bola potvrdená naposledy získaním projektu z Plánu obnovy zameraného na vytvorenie Kompetenčného centra kybernetickej bezpečnosti na UPJŠ. Osobitne významnými z hľadiska aplikačnej oblasti výskumu sú 3 projekty aplikačného výskumu podporené APVV, na ktorých participovala a viaceré medzinárodné projekty zamerané na transfer vedeckých poznatkov z oblasti umelej inteligencie a kybernetickej bezpečnosti do praxe. V doterajšej vedeckej publikačnej činnosti sa venovala problematike mimosúdneho riešenia sporov, najmä rozhodcovskému konaniu, a problematike prieniku technológií aj do oblasti obchodného práva, osobitne do oblasti zmluvných vzťahov v obchodnom práve.

JUDr. Aneta Kšenzhigová, PhD., MBA ukončila v roku 2009 vysokoškolské štúdium na Právnickej fakulte Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici, na ktorej v roku 2010 úspešne vykonala rigoróznú skúšku v odbore obchodné právo a bol jej udelený akademický titul doktor práv (JUDr.). Po absolvovaní koncipientskej praxe v roku 2013 úspešne absolvovala advokátsku skúšku. V rokoch 2016 až 2020 pracovala v štátnom podniku, kde usmerňovala a metodicky riadila právnu, personálnu a majetkovú oblasť činnosti podniku. Od roku 2021 do roku 2024 absolvovala na Katedre obchodného a finančného práva Právnickej fakulty Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici doktorandské štúdium a po obhajobe dizertačnej práce získala akademický titul philosophiae doctor (PhD.). V rámci svojej vedeckej činnosti sa venuje najmä problematike štátnych podnikov a štátom vlastnených právnických osôb, ale aj hospodárskemu a finančnému právu a na uvedené oblasti je zameraná aj jej publikačná činnosť. Je autorkou viacerých vedeckých a odborných publikačných výstupov, vedeckej monografie a spoluautorkou vysokoškolskej učebnice. Je tiež výkonnou redaktorkou vedeckého časopisu Štát a právo. Zároveň pôsobí v právnej praxi v advokátskej kancelárii, kde sa profiluje na právo obchodných spoločností a obchodné záväzkové vzťahy.

JUDr. Mária Kubincová, PhD. sa po ukončení Právnickej fakulty v Bratislave venovala desať rokov pedagogickej činnosti ako asistentka na Katedre obchodného práva Právnickej fakulty Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici. Od roku 2008 pôsobila ako sudkyňa Okresného súdu Martin a od roku 2013 je členkou obchodnoprávneho kolégia na Krajskom súde v Banskej Bystrici, kde v odvolacom senáte vybavuje najmä agendu obchodného práva, konkurzného práva a práv priemyselného vlastníctva.

Doc. JUDr. Ing. Martin Kubinec, PhD., univ. prof. absolvoval vysokoškolské štúdium práva na Právnickej fakulte Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici v roku 2002 a v roku 2003 mu bol na rovnakej fakulte udelený akademický titul doktor práv (JUDr.) po úspešnom vykonaní rigorózneho skúšky v odbore obchodné právo. V roku 2005 absolvoval na Právnickej fakulte UMB doktorandský študijný program v študijnom programe obchodné a finančné právo a po obhajobe dizertačnej práce získal akademický titul PhD. V roku 2018 úspešne ukončil habilitačné konanie na Právnickej fakulte UMB a získal vedeckopedagogický titul docent v odbore obchodné a finančné právo. Autor je rovnako absolventom štúdia ekonomiky a manažmentu malých a stredných podnikov na Ekonomickej fakulte UMB. Kontinuálne od roku 2002 až do súčasnosti pôsobí na Katedre obchodného a hospodárskeho práva Právnickej fakulty Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici. V rámci svojej pedagogickej a vedeckej práce sa venuje najmä právu obchodných spoločností, konkurznému právu, právu cenných papierov a klinickému vzdelávaniu študentov v rámci kliniky obchodného práva na domovskej fakulte. Od roku 2006 pôsobí ako advokát zapísaný do zoznamu advokátov Slovenskej advokátskej komory a tiež ako konkurzný a reštrukturalizačný správca zapísaný do zoznamu správcov Ministerstva spravodlivosti SR. Je autorom viac než 115 vedeckých a odborných publikácií, pravidelne vystupuje na domácich i zahraničných konferenciách a seminároch.

JUDr. Peter Kubolek vyštudoval právo na Právnickej fakulte Univerzity Komenského v Bratislave, kde zároveň v roku 2017 vykonal rigoróznú skúšku. V roku 2013 vykonal advokátsku skúšku, v praxi a publikačnej činnosti sa venuje aj právu verejného obstarávania a hospodárskej súťaže.

JUDr. Martin Kurčík, PhD. absolvoval Fakultu práva na Paneurópskej vysokej škole v r. 2009. Na tejto fakulte pokračoval i absolvovaním rigoróznej skúšky v r. 2010, kedy mu bol udelený titul „JUDr.“, ako aj absolvovaním doktorandského štúdia ako interný doktorand na Ústave súkromného práva, ktoré ukončil v r. 2014 obhájením dizertačnej práce, kedy mu bol udelený akademický titul „PhD.“. Už od vysokoškolského štúdia (od r. 2007) pôsobí v advokácii, od r. 2013 ako advokát a v súčasnosti ako partner v advokátskej kancelárii v Bratislave.

JUDr. Juraj Lamačka, PhD. je absolventom Univerzity Komenského v Bratislave, Právnickej fakulty, z roku 2010. V advokácii pôsobí od roku 2006 (najskôr ako asistent a koncipient), po zložení advokátskej skúšky v roku 2013 ako advokát. Špecializuje sa najmä na obchodné právo, občianske právo, sporovú agendu a na právo trestné. V roku 2013 mu bol udelený akademický titul „PhD.“ v odbore „ústavné právo“, a to po obhajobe dizertačnej práce na tému „Ústavné aspekty limitácie práva vlastniť majetok v recentnej normatívnej situácii“. Je autorom viacerých odborných príspevkov z ústavného, civilného a trestného práva.

Mgr. Radoslav Luby v roku 2010 ukončil štúdium práva na Právnickej fakulte Univerzity Komenského v Bratislave. Po skončení štúdia pôsobil ako podnikový právnik a v roku 2010 začal pracovať na právnom odbore v spoločnosti Slovenská sporiteľňa, a.s. (skupina ERSTE Group Bank), kde pôsobil niekoľko rokov ako právnik tímu podpory produktov a vnútorných záležitostí so zameraním na prípravu dodávateľsko- odberateľských zmlúv, neskôr štandardizovaných bankových zmlúv a agendu súdnych sporov. Od roku 2016 pôsobí v spoločnosti Slovenská sporiteľňa, a.s. v pozícii vedúceho oddelenia právnej podpory produktov a vnútorných záležitostí, ktoré zastrešuje najmä prípravu štandardizovanej klientskej dokumentácie a právnu podporu pri riešení otázok týkajúcich sa interných vecí banky. Je autorom odborných článkov a vystúpení na konferenciách v témach týkajúcich sa predovšetkým ochrany spotrebiteľa.

Doc. JUDr. Peter Lukáčka, PhD. (vedúci autorského kolektívu) absolvoval v roku 2010 magisterské štúdium na Univerzite Komenského v Bratislave, Právnickej fakulte, kde v roku 2013 získal akademický titul doktor práv a v roku 2014, po úspešnom skončení doktorandského štúdia v odbore obchodné a finančné právo titul *philosophiae doctor*. Po úspešnom absolvovaní advokátskej skúšky pôsobí od roku 2016 ako advokát. Vedecko-pedagogický titul docent v odbore obchodné a finančné právo získal v roku 2019 na Univerzite Komenského v Bratislave, Právnickej fakulte obhajobou habilitačnej práce na tému „*Kategória zodpovednosti a zodpovedné podnikanie v právnom prostredí SR v kontexte výkonu funkcie štatutárneho orgánu spoločnosti s ručením obmedzeným*“ a habilitačnou prednáškou na tému „*Dualizmus zodpovednosti podľa noriem obchodného práva a trestného práva*“. Od roku 2019 pôsobí na pozícii vedúceho katedry Obchodného práva a hospodárskeho práva Univerzity Komenského v Bratislave, Právnickej fakulty. Aktívne sa zúčastňuje domácich i zahraničných vedeckých a odborných podujatí a participuje na riešení viacerých vedeckých projektov. Je autorom alebo spoluautorom viac než 60 publikácií, vrátane niekoľkých vysokoškolských učebníc. Vo svojej publikačnej činnosti sa venuje najmä problematike zodpovednosti v obchodnom práve.

Ing. Zdenka Lukáčková, PhD. absolvovala Fakultu podnikového manažmentu Ekonomickej univerzity v Bratislave, kde v roku 2012 získala akademický titul inžinier. Titul *philosophiae doctor* získala v roku 2016 po úspešnom skončení doktorandského štúdia na Národohospodárskej fakulte Ekonomickej univerzity v Bratislave v odbore ekonomická teória. Od roku 2016 pôsobí na Ústave ekonomických vied Právnickej fakulty Univerzity Komenského v Bratislave ako odborný asistent a od roku 2019 ako tajomníčka Právnickej fakulty Univerzity Komenského

v Bratislave. Vo svojej publikačnej činnosti sa zameriava najmä na problematiku v oblasti daní a podnikovej ekonomiky. V roku 2014 absolvovala zahraničný študijný pobyt na University of Rijeka, Chorvátsko. Aktívne sa zúčastňuje domácich i zahraničných vedeckých a odborných podujatí.

Mgr. Richard Macko je advokát v medzinárodnej advokátskej kancelárii Allen Overy Shearman Sterling s. r. o. Poskytuje právne poradenstvo, zastupuje klientov a publikuje články k rôznym otázkam slovenského a európskeho práva, najmä z oblasti civilného procesu, súťažného práva a práva obchodných spoločností. Absolvoval Právnickú fakultu Univerzity Komenského v Bratislave (2017). Od roku 2017 je tiež externým vyučujúcim na Katedre obchodného práva a hospodárskeho práva Právnickej fakulty Univerzity Komenského, kde vyučuje výberový predmet „Negotiation“.

Prof. JUDr. Mojmír Mamojka ml., PhD. absolvoval Právnickú fakultu Univerzity Komenského v Bratislave, kde v roku 2003 získal akademický titul doktor práv a po úspešnom skončení doktorandského štúdia v odbore obchodné a finančné právo (v rokoch 2004 až 2007) titul philosophiae doctor. Vedecko-pedagogický titul docent v odbore obchodné a finančné právo získal na Univerzite Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach obhajobou habilitačnej práce „Ekvivalencia práv a povinností spoločníka v spoločnosti s ručením obmedzeným“ a habilitačnou prednáškou na tému „Aplikačná korelácia medzi valným zhromaždením a konateľom v spoločnosti s ručením obmedzeným“. Vedecko-pedagogický titul profesor v odbore obchodné a finančné právo získal na Právnickej fakulte Univerzity Komenského v Bratislave – názov inauguračnej prednášky pred fakultnou Vedeckou radou bol „Progresívne koncepcné elementy v budúcej reglementácii obchodných záväzkových vzťahov“. Od roku 2010 je advokátom zapísaným v zozname Slovenskej advokátskej komory so špecializáciou na obchodné, občianske a pracovné právo. V súčasnosti je prorektorom pre vedu a zahraničné vzťahy na Akadémii Policajného zboru v Bratislave a členom Katedry obchodného práva a hospodárskeho práva na Univerzite Komenského v Bratislave. Aktívne sa zúčastňuje domácich i zahraničných vedeckých a odborných podujatí (Viedeň, Budapešť, Rím, Riga, Bukurešť, Münster, Atény, Barcelona, Dublin, Brusel, Thessaloniki), absolvoval viaceré prednáškové a študijné pobyty (na University of Scranton, Pennsylvania, Spojené štáty americké, ďalej na Universität Salzburg, Rakúsko). Je autorom alebo spoluautorom viac než 120 publikácií, vrátane niekoľkých vysokoškolských učebníc. Vo svojej publikačnej činnosti sa venuje najmä právu obchodných spoločností. V rokoch 2015 až 2020 bol členom Rady Protimonopolného úradu Slovenskej republiky, podpredsedom Komisie pre rekodifikáciu súkromného práva a členom Štátnej komisie pre voľby a kontrolu financovania politických strán.

JUDr. Ing. Zuzana Maruškinová je absolventkou Právnickej fakulty Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici – v roku 2022 úspešne ukončila magisterský stupeň štúdia v študijnom odbore právo a následne v roku 2024 úspešne absolvovala rigorózne konanie. Rovnako je aj absolventkou Ekonomickej fakulty Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici, na ktorej v roku 2023 ukončila štúdium v študijnom programe ekonomika verejného sektora. Od roku 2024 pôsobí na Katedre obchodného práva a hospodárskeho práva Právnickej fakulty Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici ako interná doktorandka v študijnom programe obchodné a finančné právo. V rámci svojej pedagogickej a vedeckej činnosti sa venuje najmä obchodnému právu, právu cenných papierov, ako aj civilnému právu procesnému. Od roku 2023 pôsobí ako advokátska koncipientka zapísaná v zozname advokátskych koncipientov vedenom Slovenskou advokátskou komorou.

Doc. Dr. iur. Angelika Mašurová, MLE absolvovala v roku 2001 magisterské štúdium na Právnickej fakulte Viedenskej univerzity (Universität Wien) a v roku 2004 študijný program „Európska právna prax“ („Europäische Rechtspraxis“) na Hannoverskej univerzite (Universität Hannover). V roku 2012 ukončila doktorandské štúdium na Právnickej fakulte Viedenskej

univerzity dizertačnou prácou „Ochrana menšinových akcionárov pri zlúčeníach, splynutiach a rozdeleniach podľa slovenského a rakúskeho práva“ („Schutz der Minderheitsaktionäre bei Verschmelzungen und Spaltungen im slowakischen und österreichischen Recht“). Od roku 2002 pôsobí na Výskumnom inštitúte pre právo strednej a východnej Európy na Ekonomickej univerzite vo Viedni (Forschungsinstitut für mittel- und osteuropäisches Wirtschaftsrecht/ Wirtschaftsuniversität Wien). Od októbra 2016 súčasne pôsobí na Katedre obchodného práva a hospodárskeho práva Právnickej fakulty Univerzity Komenského v Bratislave, kde sa v roku 2020 habilitovala. Vedecko-pedagogický titul docent v odbore obchodné a finančné právo získala obhajobou habilitačnej práce „Obchodný register: Právno-teoretické a aplikačné problémy súvisiace s materiálnou publicitou a osobitnými postupmi a konaniami vo veciach obchodného registra“ a na základe habilitačnej prednášky na tému „Účinky nesprávnych zápisov v obchodnom registri v kontexte s rakúskou a nemeckou právnou úpravou materiálnej publicity“. Profesne sa venuje predovšetkým právu obchodných spoločností v slovenskom, českom a rakúskom právnom poriadku. K predmetným témam pravidelne publikuje na Slovensku i v zahraničí a taktiež sa aktívne zúčastňuje domácich i zahraničných konferencií, ako aj národných a medzinárodných projektov.

JUDr. Žofia Mrázová PhD., MCL je absolventkou Právnickej fakulty Univerzity Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach v odbore právo a Právnickej fakulty University of Cambridge v odbore právo obchodných spoločností. Absolvovala viaceré dlhodobé zahraničné študijné pobyty (Univerzita v Padove, Univerzita v Neuchâtel), výskumné pobyty (Inštitút Maxa Plancka pre komparatívne právo a medzinárodné právo súkromné v Hamburgu, Švajčiarsky inštitút komparatívneho práva v Lausanne) a prednáškové pobyty (Univerzity v Taliansku, Litve). Od roku 2015 pôsobí na Katedre obchodného práva a hospodárskeho práva Právnickej fakulty Univerzity Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach. Vo vedeckej činnosti sa predovšetkým venuje obchodnému právu a právu obchodných spoločností s dôrazom na modifikácie vnútornej správy a riadenia obchodných spoločností. Je autorkou viacerých vedeckých a odborných článkov a spoluautorkou knižných publikácií vydaných prestížnymi domácimi a zahraničnými vydavateľstvami.

JUDr. Monika Némethová, PhD., univ. doc. je absolventkou Právnickej fakulty Univerzity Komenského v Bratislave. Doktorandské štúdium v odbore obchodné právo ukončila na Právnickej fakulte Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici v roku 2002. Od roku 1997 pôsobí na katedre obchodného a hospodárskeho práva Právnickej fakulty UMB v Banskej Bystrici ako odborná asistentka, v súčasnosti na funkčnom mieste univerzitnej docentky. Vo svojej pedagogickej praxi sa venuje výučbe obchodného práva, hospodárskeho práva a iných súvisiacich voliteľných predmetov. Na oblasť obchodného a hospodárskeho práva zameriava aj svoju publikačnú činnosť. Na Právnickej fakulte UMB v Banskej Bystrici pôsobila vo viacerých funkciách, najmä ako predsedníčka akademického senátu fakulty, prodekanka pre vedu a výskum ako aj prodekanka pre rozvoj a medzinárodné vzťahy a zároveň bola členkou vedeckej rady tejto fakulty. Od roku 2002 je zapísaná v zozname advokátov Slovenskej advokátskej komory. Je spoluautorkou komentárov k Obchodnému zákonníku vydaných vo vydavateľstvách Eurounion a Eurokódex ako aj učebníc obchodného práva.

Mgr. Filip Petrek, PhD. je absolventom Právnickej fakulty Univerzity Komenského v Bratislave (2012 – 2017), na ktorej absolvoval v rokoch 2017 – 2020 aj doktorandské štúdium v odbore obchodné a finančné právo, ktoré zavŕšil obhajobou dizertačnej práce na tému Anonymita spoločníckej štruktúry obchodnej spoločnosti v kontexte požiadaviek registra partnerov verejného sektora. V súčasnosti pôsobí na Katedre obchodného a hospodárskeho práva Právnickej fakulty Univerzity Komenského v Bratislave ako odborný asistent a tiež v advokácii.

JUDr. Mgr. Dominika Pintérová, PhD. absolvovala v roku 2017 Právnickú fakultu Univerzity Komenského v Bratislave, kde v roku 2019 získala akademický titul doktor práv v odbore

obchodné právo. V roku 2020 absolvovala Fakultu managementu Univerzity Komenského v Bratislave. V roku 2022 získala akademický titul PhD. v odbore obchodné a finančné právo po úspešnej obhajobe dizertačnej práce na tému „Zmluva o výkone funkcie v kapitálových obchodných spoločnostiach.“ V súčasnosti pôsobí na Právnickej fakulte Univerzity Komenského v Bratislave ako odborná asistentka a zástupkyňa vedúceho katedry obchodného práva a hospodárskeho práva. Aktívne sa zúčastňuje domácich i zahraničných vedeckých a odborných podujatí. Je autorkou alebo spoluautorkou viac ako 30 publikácií, vrátane vysokoškolských učebníc. Vo svojej publikačnej činnosti sa venuje najmä právu obchodných spoločností, vybraným otázkam záväzkového práva i právnym výzvam súvisiacim s umelou inteligenciou v podnikateľskom prostredí.

Ing. Albert Priehoda, PhD. je absolvent Obchodnej fakulty Ekonomickej univerzity v Bratislave, kde v roku 2010 získal akademický titul PhD. v odbore obchodný a marketingový manažment. Na švajčiarskej University of St.Gallen absolvoval manažérske vzdelávanie so zameraním na stratégiu, líderstvo a financie. Počas doktorandského štúdia a následne v praxi sa zameriava na oblasti riadenia obchodných spoločností, výskumu trhu a inovácií. V súčasnosti pôsobí ako zástupca vedúceho Ústavu ekonomických vied Univerzity Komenského v Bratislave, Právnickej fakulty, kde sa podieľa na výučbe predmetov Základy ekonómie pre právnikov a Podniková ekonómia a účtovníctvo. Pôsobí ako expert pre podnikateľske plánovanie v oblasti sociálnej ekonomiky. Je autorom alebo spoluautorom vedeckých, odborných a učebných výstupov v oblasti makroekonómie, podnikovej ekonómie, marketingu a duševného vlastníctva.

Mgr. Dušan Rostáš, PhD. je absolventom Právnickej fakulty Univerzity Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach. Dizertačnú prácu obhájil v roku 2017. V súčasnosti pôsobí na UPJŠ v Košiciach na katedre Obchodného a hospodárskeho práva ako výskumný pracovník. V praxi pôsobí aj ako advokát. V rámci svojej publikačnej činnosti sa venuje témam ležiacim na pomedzí súkromnoprávnej a verejnoprávnej regulácie obchodných vzťahov, ako v kontexte zmluvného práva, tak aj práva obchodných spoločností.

Mgr. Simona Rudohradská, PhD. pôsobí ako vedeckovýskumná pracovníčka na Katedre obchodného práva a hospodárskeho práva, Právnickej fakulte, UPJŠ v Košiciach a ako externá vyučujúca na Inštitúte edukológie a sociálnej práce, Filozofickej fakulty, Prešovskej univerzity v Prešove. Absolvovala stáž na Súdnom dvore EÚ a Všeobecnom súde EÚ (Luxemburg) a na Medzinárodnom inštitúte pre zjednotenie súkromného práva (UNIDROIT, Rím). Je strategickou poradkyňou konzorcia EDIH Cassovium, ktoré sa zameriava na digitálnu transformáciu malých a stredných podnikov a organizácií verejného sektora. Súčasne pôsobí aj ako advokátska koncipientka. V rámci svojej výskumnej činnosti sa zameriava predovšetkým na právo hospodárskej súťaže so špecifickým zreteľom na prienik digitálnych technológií a iné obchodnoprávne fenomény digitálnej revolúcie. Je autorkou vedeckých publikácií publikovaných v renomovaných domácich a zahraničných periodikách a zborníkoch a riešiteľkou tuzemských aj medzinárodných projektov.

JUDr. Matej Smalik, PhD. vyštudoval v roku 2013 Právnickú fakultu Univerzity Komenského v Bratislave. V tom istom roku začal na tejto fakulte pôsobiť na Katedre obchodného, finančného a hospodárskeho práva ako interný doktorand. V roku 2014 mu bol udelený titul doktor práv (JUDr.) v odbore obchodné právo na tému zodpovednosti a postavenia konateľa spoločnosti s ručením obmedzeným. V roku 2016 obhájil dizertačnú prácu v študijnom odbore obchodné a finančné právo na tému „Fúzie akciových spoločností“ a získal akademický titul PhD. Po obhajobe dizertačnej práce jeden rok pôsobil ako odborný asistent na Katedre obchodného, finančného a hospodárskeho práva. V rokoch 2017 – 2019 pôsobil ako externý lektor spolupracujúci s Katedrou obchodného, finančného a hospodárskeho práva na Právnickej fakulte Univerzity Komenského v Bratislave. Od roku 2019 pôsobí ako odborný asistent na

Katedre obchodného a hospodárskeho práva. Počas svojho štúdia absolvoval v rámci projektu Erasmus študijný pobyt v Holandsku na Tilburg University, Tilburg Law School v Tilburgu. V rámci svojej vedeckej a pedagogickej činnosti sa zaoberá problematikou obchodného, občianskeho a pracovného práva a problematikou práva nehnuteľností. Aktívne publikuje v odbornej literatúre o problematike spojenej najmä s korporátnym a záväzkovým právom. Je autorom vedeckej monografie a viac než 60 vedeckých a odborných článkov s aktívnymi vystúpeniami na domácich aj zahraničných konferenciách. V pedagogickej oblasti sa venuje problematike obchodného záväzkového práva a právu obchodných spoločností a výučbe problematiky zlúčení, splynutí a akvizícií spoločností.

Od roku 2013 pôsobil ako advokátsky koncipient zapísaný do zoznamu advokátskych koncipientov vedenom Slovenskou advokátskou komorou a v roku 2019 úspešne zložil advokátsku skúšku. Od roku 2019 pôsobí ako hlavný inšpektor dohľadu nad kapitálovým trhom Národnej banky Slovenska.

JUDr. Jakub Smolka je absolventom Univerzity Komenského v Bratislave, Právnickej fakulty, z roku 2010. V roku 2013 mu bol po zložení rigorózneho skúšky a po obhajobe rigorózneho práce na tému „Rozhodcovské konanie“, udelený akademický titul „JUDr.“ V advokácii pôsobí od roku 2006 (najsťor ako asistent a koncipient), po zložení advokátskej skúšky v roku 2014 ako advokát. Vo svojej praxi sa špecializuje najmä na obchodné právo, občianske právo, sporovú agendu, stavebné právo a právo nehnuteľností.

Mgr. Michal Sokol, PhD. v roku 2023 úspešne ukončil doktorandské štúdium na Právnickej fakulte Univerzity Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach obhajobou dizertačnej práce s názvom „Proces digitálnej transformácie obchodných spoločností“ a bol mu udelený akademický titul „PhD.“. Je autorom monografie „Digitalizácia a umelá inteligencia v obchodných spoločnostiach“, ktorá vyšla v roku 2024 v spolupráci s vydavateľstvom C. H. Beck. V súčasnosti pôsobí ako advokát a postdoktorand na Katedre obchodného práva a hospodárskeho práva Právnickej fakulty Univerzity Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach. V rámci svojej vedeckej činnosti sa venuje najmä právu obchodných spoločností a alternatívnym spôsobom ich financovania, umelej inteligencii a digitalizácii a ich presahom do korporátneho práva.

Doc. JUDr. Jana Strémy, PhD. je absolventkou Právnickej fakulty Trnavskej univerzity v Trnave. Po ukončení štúdia pôsobila ako interná doktorandka na Katedre obchodného, finančného a hospodárskeho práva Právnickej fakulty Univerzity Komenského v Bratislave, kde počas štúdia získala akademický titul doktor práv (2015), a štúdium ukončila obhajobou dizertačnej práce na tému Nekalá súťaž (2016). V roku 2023 obhájila habilitačnú prácu na tému Likvidácia obchodnej spoločnosti. V súčasnosti pôsobí na Katedre obchodného a hospodárskeho práva Právnickej fakulty Univerzity Komenského v Bratislave, kde sa v rámci pedagogickej činnosti venuje obchodnému, hospodárskemu právu a ochrane spotrebiteľa v súkromnom práve. Je autorkou desiatok odborných publikácií a aktívne sa zúčastňuje vedeckých podujatí doma i v zahraničí. Absolvovala študijné pobyty na Max Planck Institute vo Freiburgu (2014, 2015) s témou projektu „*Unfair commercial practices as a crime*“, ďalej pobyt na Universität Salzburg (2016), na Universidad Pontificia Comillas v Madride (2018) a na Max Planck Institute v Hamburgu (2020). V roku 2015 vydala monografiu pod názvom Ochrana finančného spotrebiteľa. V publikačnej činnosti sa zameriava na oblasť súťažného práva, najmä práva proti nekalej súťaži a jej vplyvu na spotrebiteľské prostredie. Z oblasti práva obchodných spoločností na problematiku ich zrušenia s likvidáciou. Popri vedeckej činnosti od roku 2012 pôsobí aj v advokátskej praxi.

Doc. JUDr. Diana Treščáková, PhD. Právnickú fakultu UPJŠ v Košiciach ukončila v roku 2006. V tom istom roku obhájila titul JUDr. Neskôr pôsobila ako interná doktorandka na Katedre obchodného práva a hospodárskeho práva Právnickej fakulty UPJŠ v Košiciach

a v roku 2011 obhájila titul PhD. v odbore obchodné a finančné právo. Od roku 2021 pôsobí ako docentka na Katedre obchodného a hospodárskeho práva Právnickej fakulty UPJŠ v Košiciach. Od roku 2010 aktívne vykonáva advokátsku prax, v rámci ktorej sa zameriava na oblasť obchodného práva, občianskeho práva a rodinného práva. V roku 2014 vydala vedeckú monografiu pod názvom „Zodpovednosť za porušenie záväzkov v obchodnom práve“, je spoluautorkou vedeckej monografie pod názvom „Účinnosť vybraných právnych inštitútov a ekonomicko – finančných nástrojov v systéme regulácie ekonomiky“ a v roku 2020 vydala vedeckú monografiu pod názvom „Právo elektronického obchodu – širšie súvislosti“. Okrem uvedeného je autorkou a spoluautorkou komentárov, mnohých odborných článkov a štúdií, publikovaných tak v periodických, ako aj neperiodických zdrojoch doma i v zahraničí.

JUDr. Lenka Ušiaková, PhD., univ. doc. ukončila v roku 2007 magisterské štúdium práva na Právnickej fakulte Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici, na ktorej následne v roku 2009 získala akademický titul doktor práv (JUDr.) absolvovaním rigorózneho skúšky v odbore obchodné právo. Doktorandské štúdium ukončila v roku 2014 na Právnickej fakulte Univerzity Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach obhajobou dizertačnej práce v študijnom odbore obchodné a finančné právo a získala akademický titul PhD. Od roku 2009 pôsobí ako odborná asistentka na Katedre obchodného a hospodárskeho práva na Právnickej fakulte Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici, kde sa zameriava predovšetkým na obchodné právo, osobitne právo obchodných spoločností, konkurzné právo, právo cenných papierov, ako aj na klinické vzdelávanie študentov v rámci predmetu Klinika obchodného práva. Od roku 2011 vykonáva advokátsku prax ako advokátka zapísaná do zoznamu advokátov vedeného Slovenskou advokátskou komorou, v rámci ktorej sa špecializuje na oblasť obchodného, zmluvného a insolvenčného práva. Zároveň od roku 2009 pôsobí aj ako konkurzná a reštrukturalizačná správkyňa zapísaná do zoznamu správcov vedeného Ministerstvom spravodlivosti SR.

Mgr. Daniel Zigo, PhD., LL.M. je absolventom Právnickej fakulty Univerzity Komenského v Bratislave, kde v roku 2021 získal titul philosophiae doctor (PhD.) v doktorandskom študijnom odbore obchodné a finančné právo. Titul *Master of Laws* (LL.M.) získal v roku 2021 absolvovaním štúdia na Tsinghua University v Pekingu so zameraním na čínske právo. Profesionálne pôsobil v medzinárodných advokátskych kanceláriách, na Úrade pre verejné obstarávanie a ako riaditeľ Inovačného centra priemyselného vlastníctva na Právnickej fakulte UK. Od roku 2021 je odborným asistentom na Ústave klinického právneho vzdelávania PraF UK a od roku 2024 tiež Splnomocnencom Dekana pre podporu študentských aktivít. Zúčastnil sa študijných a výskumných pobytov v zahraničí na International Anti-Corruption Academy vo Viedni (2017), kde je členom alumni klubu, Galway Business School v Írsku (2022) či National Taiwan University (2024). Je členom siete Sylff a držiteľom štipendií Ryoichi Sasakawa Young Leaders Fellowship Fund, Chinese Government Scholarship a výskumného štipendia Taiwan Fellowship. Dr. Zigo je autorom vedeckých článkov, spoluautorom učebníc obchodného práva, komentárov k právnym predpisom a členom riešiteľských tímov grantových projektov (APVV a KEGA). Aktívne sa zúčastňuje domácich i zahraničných vedeckých a odborných podujatí a tiež sa venuje pedagogickej a vedeckej činnosti. Jeho odborné zameranie zahŕňa právo obchodných spoločností, zmluvné právo, verejné obstarávanie, právo medzinárodného obchodu a klinické právne vzdelávanie.

Mgr. Jana Zigo, LL.M. je absolventkou Právnickej fakulty Univerzity Komenského v Bratislave a v súčasnosti pôsobí ako interná doktorandka na Katedre občianskeho práva a tiež ako spolupracujúca doktorandka na Ústave práva informačných technológií a práva duševného vlastníctva na Právnickej fakulte Univerzity Komenského v Bratislave. Titul *Master of Laws* (LL.M.) získala v roku 2021 na Tsinghua University v Pekingu, kde sa špecializovala na čínske právo. Jej akademické skúsenosti zahŕňajú aj výskumné pobyty na Galway Business School v Írsku a na National Taiwan University na Taiwane. Je taktiež držiteľkou štipendia Ryoichi

Sasakawa Young Leaders Fellowship Fund a Chinese Government Scholarship. Pracovné skúsenosti nadobudla ako právny asistent v medzinárodnej advokátskej kancelárii, špecializujúcej sa na právo duševného vlastníctva, a tiež ako právny asistent na sekcii riadenia informatizácie Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu. Svoj prínos v právnej oblasti si rozšírila aj ako odborný pracovník Inovačného centra práv priemyselného vlastníctva Právnickej fakulty Univerzity Komenského. Aktívne sa zúčastňuje domácich aj zahraničných vedeckých a odborných podujatí a v rámci svojej pedagogickej činnosti sa venuje výučbe predmetov Právo duševného vlastníctva a Právo informačných a komunikačných technológií.

Recenzenti:

Prof. JUDr. Karel Marek, CSc.

JUDr. Katarína Pramuková

doc. JUDr. Jozef Vozár, CSc.

Jednotlivé části spracovali

JUDr. Laura Bachňáková Rózenfeldová, PhD. § 17 – 20, § 55a – 55d, § 373 – 386

JUDr. Ivan Biacovský § 497 – 507

prof. JUDr. Ing. Ondrej Blažo, PhD. § 41 – 43, § 756 – 757

JUDr. Oliver Buhala, PhD. § 176b, 180, 183a, § 293 – 296, § 630 – 641

JUDr. Dominika Cukerová, PhD. § 68 – 68c, § 157, § 162 – 176, § 211 – 216,
§ 220ga – 220gd, § 289 – 292

doc. JUDr. Ing. Jaroslav Dolný, PhD. § 161f, 176a, § 177 – 179, § 181 – 183,
§ 201a – 201e, § 217 – 220a

v spoluautorstve s **JUDr. Kateřinou Hrabánkovou** § 154

JUDr. Ing. Martin Drotár § 161e

doc. JUDr. Jana Duračinská, PhD. § 56a, § 67a – 67k, § 264 – 265

JUDr. Jakub Dzimko, PhD. § 313 – 322, § 489 – 496, § 591 – 600

v spoluautorstve s **doc. JUDr. Ing. Martinom Kubincom, PhD., univ. prof.** § 566 – 576

doc. JUDr. Marián Ďurana, PhD.

v spoluautorstve s **doc. JUDr. Ing. Martinom Kubincom, PhD., univ. prof.**
§ 300 – 302, § 358 – 364

JUDr. Kateřina Hrabánková

v spoluautorstve s **doc. JUDr. Ing. Jaroslavom Dolným, PhD.** § 154

doc. JUDr. Regina Hučková, PhD. § 8 – 12, § 69, § 550 – 565, § 763a – 768i

prof. JUDr. Ján Husár, CSc. § 58 – 59, § 59a – 61, § 408a, § 601 – 629, § 729 – 755

JUDr. Aneta Kšenzighová, PhD., MBA § 642 – 651

v spoluautorstve s **doc. JUDr. Ing. Martinom Kubincom, PhD., univ. prof.** § 76 – 92

doc. JUDr. Ing. Martin Kubinec, PhD., univ. prof. § 7, 66c, 67, § 125 – 129, § 323,
§ 476 – 488, § 516 – 526, § 768j – 775

v spoluautorstve s **JUDr. Jakubom Dzimkom, PhD.** § 566 – 576

v spoluautorstve s **doc. JUDr. Mariánom Ďuranom, PhD.** § 300 – 302, § 358 – 364

v spoluautorstve s **JUDr. Anetou Kšenzighovou, PhD., MBA** § 76 – 92

v spoluautorstve s **JUDr. Máriou Kubincovou, PhD.** § 409 – 475

v spoluautorstve s **JUDr. Ing. Zuzanou Maruškinovou** § 303 – 312, § 344 – 351

JUDr. Mária Kubincová, PhD.

v spoluautorstve s **doc. JUDr. Ing. Martinom Kubincom, PhD., univ. prof.**
§ 409 – 475

JUDr. Peter Kubolek § 281 – 288

v spoluautorstve s **doc. JUDr. Petrom Lukáčkom, PhD.** § 276 – 280

JUDr. Martin Kurčík, PhD. § 577 – 590

JUDr. Juraj Lamačka, PhD.

v spoluautorstve s **JUDr. Jakubom Smolkom** § 14, 15, 16

Mgr. Radoslav Luby § 682 – 719a

doc. JUDr. Peter Lukáčka, PhD. § 1, § 2 – 4, § 13, 56, 57, § 62 – 63, § 105 – 117,
§ 130 – 135a, § 141, § 148 – 150, § 261 – 263, § 352 – 357

v spoluautorstve s **JUDr. Petrom Kubolekom** § 276 – 280

Ing. Zdenka Lukáčková, PhD.

v spoluautorstve s Ing. Albertom Priehodom, PhD. § 35 – 40

Mgr. Richard Macko § 44, § 53 – 55

prof. JUDr. Mojmír Mamojka ml., PhD. § 117a – 123, § 142 – 147, § 673 – 681

JUDr. Ing. Zuzana Maruškinová

v spoluautorstve s doc. JUDr. Ing. Martinom Kubincom, PhD., univ. prof. § 303 – 312, § 344 – 351

doc. Dr. iur. Angelika Mašurová, MLE § 93 – 104

JUDr. Žofia Mrázová PhD., MCL § 159, § 191 – 201, § 652 – 672a

JUDr. Monika Némethová, PhD., univ. doc. § 221 – 260, § 527 – 535

Mgr. Filip Petrek, PhD. § 5 – 6, § 65, § 124, § 136 – 140, § 725 – 728 § 758 – 763

JUDr. Mgr. Dominika Pintérová, PhD. § 64, § 66 – 66b, § 365 – 372

Ing. Albert Priehoda, PhD.

v spoluautorstve s Ing. Zdenkou Lukáčkovou, PhD. § 35 – 40

Mgr. Dušan Rostáš, PhD. § 160 – 161, § 202 – 210, § 220b – 220e, § 266 – 275

Mgr. Simona Rudohradská, PhD. § 45 – 52, § 155 – 156a, § 161a – 161d

JUDr. Matej Smalik, PhD. § 220h – 220zl

JUDr. Jakub Smolka

v spoluautorstve s JUDr. Jurajom Lamačkom, PhD. § 14, 15, 16

Mgr. Michal Sokol, PhD. § 184 – 190f

doc. JUDr. Jana Strémy, PhD. § 70 – 75k, § 151 – 153, § 720 – 724

doc. JUDr. Diana Treščáková, PhD. § 387 – 408, § 536 – 549

JUDr. Lenka Ušiaková, PhD. univ. doc. § 13a, 27

Mgr. Daniel Zigo, PhD., LL.M. § 21 – 26, § 324 – 343

v spoluautorstve s Mgr. Janou Zigo, LL.M. § 508 – 515

Mgr. Jana Zigo, LL.M.

v spoluautorstve s Mgr. Danielom Zigom, PhD., LL.M. § 508 – 515

Komentár vychádza zo znenia Obchodného zákonníka a s ním súvisiacich predpisov, účinných k 1. januáru 2025. Zákom č. 298/2024 Z. z. ktorým sa mení zákon č. 309/2023 Z. z. o premenách obchodných spoločností a družstiev a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 530/2023 Z. z. a ktorým sa menia niektoré zákony, ktorý nadobudol účinnosť 1. decembra 2024, bola posunutá účinnosť novej právnej úpravy insolvenčného registra v zákone č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov z 1. januára 2025 na 1. október 2025. Keďže k prijatiu tohto predpisu došlo v záverečnej fáze spracovania tohto komentára, v jeho texte už pracujeme s právnou úpravou insolvenčného registra, ktorá mala pôvodne nadobudnúť účinnosť k 1. januáru 2025. Vzhľadom na to v prípadoch, keď má komentovaná právna úprava súvislosť s insolvenčným registrom, vychádzame z právneho stavu, účinného od 1. októbra 2025.

Časti komentára spracované členmi Katedry obchodného práva a hospodárskeho práva Právnickej fakulty UPJŠ v Košiciach sú výstupom z riešenia projektu APVV-23-0331 - Integrácia únie kapitálových trhov: zmena korporátneho financovania a záchrana obchodných spoločností vo finančných ťažkostiach.

Text komentára k § 1 – 4, § 64, § 66, § 105 – 117, § 261 – 263, § 324 – 343, § 365 – 372, § 673 – 681 bol podporený EÚ NextGenerationEU prostredníctvom Plánu obnovy a odolnosti SR v rámci projektu č. 09I05-03-V02-00038.

Obsah

O autoroch	V
Jednotlivé časti spracovali	XVII
Predslov	XXIII
Zoznam skratiek právnych predpisov	XXV
 Prvá časť. Všeobecné ustanovenia	1
Hlava I. Základné ustanovenia	1
Diel I. Úvodné ustanovenia	1
Diel II. Podnik a obchodné imanie	22
Diel III. Obchodné meno	33
Diel IV. Konanie podnikateľa	39
Diel V. Obchodné tajomstvo	79
Hlava II. Podnikanie zahraničných osôb	91
Diel I. Základné ustanovenia	91
Diel II. Majetková účasť zahraničných osôb v slovenských právnických osobách	106
Diel III. Ochrana majetkových záujmov zahraničných osôb pri podnikaní v Slovenskej republike	108
Diel IV. Premiestnenie sídla zahraničnej právnickej osoby do tuzemska	111
Hlava III. Obchodný register	117
Hlava IV. Účtovníctvo podnikateľov	145
Hlava V. Hospodárska súťaž	181
Diel I. Účasť na hospodárskej súťaži	181
Diel II. Nekalá súťaž	185
Diel III. Právne prostriedky ochrany proti nekalej súťaži	241
Oddiel 1. Všeobecné ustanovenia	241
Oddiel 2. Osobitné ustanovenia k právnym prostriedkom ochrany obchodného tajomstva	264
 Druhá časť. Obchodné spoločnosti a družstvo	273
Hlava I. Obchodné spoločnosti	273
Diel I. Všeobecné ustanovenia	273
Diel II. Verejná obchodná spoločnosť	455
Oddiel 1. Základné ustanovenia	455
Oddiel 2. Práva a povinnosti spoločníkov	461
Oddiel 3. Právne vzťahy k tretím osobám	472
Oddiel 4. Zrušenie a likvidácia spoločnosti	478
Diel III. Komanditná spoločnosť	496
Oddiel I. Základné ustanovenia	496
Oddiel 2. Práva a povinnosti spoločníkov	515
Oddiel 3. Právne vzťahy k tretím osobám	524
Oddiel 4. Zrušenie a likvidácia spoločnosti	529
Diel IV. Spoločnosť s ručením obmedzeným	539
Oddiel 1. Základné ustanovenia	539
Oddiel 2. Práva a povinnosti spoločníkov	570
Oddiel 3. Orgány spoločnosti	610
Oddiel 4. Zmena spoločenskej zmluvy	681
Oddiel 5. Zrušenie a likvidácia spoločnosti	697
Diel V. Akciová spoločnosť	700
Oddiel 1. Základné ustanovenia	700
Oddiel 2. Založenie a vznik spoločnosti	741

Oddiel 3. Práva a povinnosti akcionárov	778
Oddiel 4. Orgány spoločnosti	806
Oddiel V. Zvýšenie základného imania	895
Oddiel 6. Zníženie základného imania	932
Oddiel 7. Rezervný fond a kapitálový fond z príspevkov	956
Oddiel 8. Zrušenie spoločnosti	960
Oddiel 9. Osobitné ustanovenia o akciovej spoločnosti s premenlivým imaním	964
Oddiel 10. Osobitné ustanovenia o významných obchodných transakciách verejnej akciovej spoločnosti	972
Diel VI. Jednoduchá spoločnosť na akcie	980
Oddiel 1. Základné ustanovenia	980
Oddiel 2. Založenie a vznik spoločnosti	991
Oddiel 3. Vedľajšie dojednania k akcionárskej zmluve	993
Oddiel 4. Orgány spoločnosti	999
Oddiel 5. Zmena základného imania	1003
Oddiel 6. Zrušenie spoločnosti	1004
Hlava II. Družstvo	1006
Diel I. Základné ustanovenia	1006
Diel II. Vznik a zánik členstva	1018
Diel III. Orgány družstva	1031
Diel IV. Ročná účtovná závierka a výročná správa o hospodárení	1047
Diel V. Zrušenie a likvidácia družstva	1048
Tretia časť. Obchodné záväzkové vzťahy	1053
Hlava I. Všeobecné ustanovenia	1053
Diel I. Predmet právnej úpravy a jej povaha	1053
Diel II. Niektoré ustanovenia o právnych úkonoch	1067
Diel III. Niektoré ustanovenia o uzavieraní zmluvy	1079
Oddiel 1. Rokovanie o uzavretí zmluvy	1079
Oddiel 2. Verejný návrh na uzavretie zmluvy a jeho účinky	1095
Oddiel 3. Obchodná verejná súťaž	1105
Diel IV. Zmluva o uzavretí budúcej zmluvy	1128
Diel V. Niektoré ustanovenia o spoločných záväzkoch a spoločných právach	1138
Diel VI. Zabezpečenie záväzku	1145
Oddiel 2. Niektoré ustanovenia o zmluvnej pokute	1145
Oddiel 3. Ručenie	1160
Oddiel 4. Banková záruka	1175
Oddiel 5. Uznatie záväzku	1189
Diel VII. Zánik záväzku jeho splnením	1197
Oddiel 1. Spôsob plnenia	1197
Oddiel 2. Miesto plnenia	1220
Oddiel 3. Čas plnenia	1227
Diel VIII. Niektoré ustanovenia o zániku nesplneného záväzku	1242
Oddiel 1. Odstúpenie od zmluvy	1242
Oddiel 2. Niektoré ustanovenia o dodatočnej nemožnosti plnenia	1258
Oddiel 3. Odstupné	1262
Oddiel 4. Zmarenie účelu zmluvy	1263
Diel IX. Niektoré ustanovenia o započítaní pohľadávok	1265
Diel X. Porušenie zmluvných povinností a jeho následky	1278
Oddiel 1. Omeškanie dlžníka	1278
Oddiel 2. Omeškanie veriteľa	1295
Oddiel 3. Náhrada škody	1300

Diel XI. Premlčanie	1318
Oddiel 1. Predmet premlčania	1318
Oddiel 2. Účinky premlčania	1320
Oddiel 3. Začiatok a trvanie premlčacej doby	1322
Oddiel 4. Spočívanie a pretrhnutie premlčacej doby	1332
Oddiel 5. Všeobecné obmedzenie premlčacej doby	1338
Diel XII. Závazok podriadenosti	1340
Hlava II. Osobitné ustanovenia o niektorých obchodných záväzkových vzťahoch	1343
Diel I. Kúpna zmluva	1343
Oddiel 1. Vymedzenie kúpnej zmluvy	1343
Oddiel 2. Povinnosti predávajúceho	1348
Oddiel 3. Nadobudnutie vlastníckeho práva	1375
Oddiel 4. Povinnosti kupujúceho	1377
Oddiel 5. Nebezpečenstvo škody na tovare	1382
Oddiel 6. Uchovanie tovaru	1386
Oddiel 7. Osobitné ustanovenia o náhrade škody	1390
Diel II. Dojednania v súvislosti s kúpnu zmluvou	1391
Oddiel 1. Kúpa na skúšku	1391
Oddiel 2. Cenová doložka	1392
Diel III. Zmluva o predaji podniku	1393
Diel IV. Zmluva o kúpe prenajatej veci	1436
Diel V. Zmluva o úvere	1448
Diel VI. Licenčná zmluva na predmety priemyselného vlastníctva	1477
Diel VII. Zmluva o uložení veci	1495
Diel VIII. Zmluva o skladovaní	1509
Diel IX. Zmluva o dielo	1520
Oddiel 1. Základné ustanovenia	1520
Oddiel 2. Vykonanie diela	1524
Oddiel 3. Veci určené na vykonanie diela	1527
Oddiel 4. Vlastnícke právo k zhotovovanej veci a nebezpečenstvo škody na nej	1529
Oddiel 5. Cena za dielo	1531
Oddiel 6. Spôsob vykonávania diela	1535
Oddiel 7. Vykonanie diela	1538
Oddiel 8. Vady diela	1542
Diel X. Mandátna zmluva	1545
Diel XI. Komisionárska zmluva	1563
Diel XII. Zmluva o kontrolnej činnosti	1591
Diel XIII. Zasielateľská zmluva	1602
Diel XIV. Zmluva o preprave veci	1611
Diel XV. Zmluva o nájme dopravného prostriedku	1630
Diel XVI. Zmluva o prevádzke dopravného prostriedku	1639
Diel XVII. Zmluva o sprostredkovaní	1643
Diel XVIII. Zmluva o obchodnom zastúpení	1654
Diel XIX. Zmluva o tichom spoločenstve	1698
Diel XX. Zmluva o otvorení akreditívu	1709
Diel XXI. Zmluva o inkase	1718
Diel XXII. Zmluva o bankovom uložení veci	1724
Diel XXIII. Zmluva o bežnom účte	1730
Diel XXIV. Zmluva o vkladovom účte	1739
Diel XXV. Cestovný šek	1743
Diel XXVI. Sľub odškodnenia	1747

Obsah

Hlava III. Osobitné ustanovenia pre záväzkové vzťahy v medzinárodnom obchode. . . .	1753
Diel I. Predmet úpravy.	1754
Diel II. Všeobecné ustanovenia	1755
Diel III. Osobitné dojednania.	1760
Oddiel 1. Zákaz ďalšieho vývozu.	1760
Oddiel 2. Dojednanie o obmedzení predaja	1761
Oddiel 3. Menová doložka	1762
Oddiel 4. Zmluva o výhradnom predaji	1763
Oddiel 5. Zmluvy o viazaných obchodoch.	1765
Štvrtá časť. Spoločné, prechodné a záverečné ustanovenia	1769
Zoznam použitej judikatúry	1841
Zoznam použitej literatúry	1856

Predslov

Ctené čitateľky, ctení čitatelia

tvorba komentára k tak významnému právnenému predpisu, ktorým je Obchodný zákonník predstavuje pre každého autora kariérnu výzvu a na strane druhej aj určité bremeno zodpovednosti, keďže publikácia takéhoto charakteru má spravidla svoj význam z hľadiska právnej argumentácie v odbornej spisbe, ako aj v aplikačnej praxi. O to viac ma teší, že sa nám podarilo zostaviť kvalitný autorský kolektív naprieč jednotlivými právnymi profesiami (advokáti, sudcovia, korporálni právnici), ako aj z osôb pôsobiacich v akademickej sfére, ktorí svoju špecializáciu vykonávajú v rôznych oblastiach v rámci Slovenskej republiky. Zloženie pomerne širokého autorského kolektívu malo za cieľ vytvoriť, vzhľadom na pomerne krátke časové obdobie pre vypracovanie tohto textu, podmienky pre to, aby každý autor mohol v dostatočnom časovom úseku spracovať len úzko vybranú problematiku, ktorej sa v rámci svojej odbornej alebo akademickej praxe venuje. Tento pomerne inovatívny prístup, ktorý štruktúruje výklad viacerých autorov aj v rámci jednotlivých, z určitého pohľadu ucelených častí obchodného zákonníka, však zároveň kládol väčšie požiadavky na zabezpečenie celistvosti a konzistentnosti výkladu, o ktorý sme sa usilovali a nie raz to vyústilo aj do zaujímavých diskusií, ktoré ako verím, prispeli k zvýšeniu kvality samotného textu.

Celkovo si dovoľím, ako vedúci autorského kolektívu uviesť, že hlavnou ambíciou tohto komentára je v konzistentnej a dobre zrozumiteľnej forme kombinovať vedecký výklad s praktickými aspektami jednotlivých inštitútov Obchodného zákonníka a doplniť tak aktuálne diela tohto druhu. Text publikácie spracováva aktuálne novely obchodného zákonníka, ktoré sú účinné k 1.1.2025. Rovnako autori analyzujú aj široké spektrum aktuálnej judikatúry, resp. rozhodovacej činnosti slovenských, ako aj zahraničných súdov, ktorými sú podporované závery, ku ktorým autori dospeli, resp. ktoré sú podrobované aj určitej polemike, ktorá následne vedie k formulácii odlišných právnych názorov.

Vzhľadom na pomerne hektický a náročný proces písania tejto publikácie by som chcel poďakovať všetkým kolegom a kolegyniam, ktorí sa na jej vzniku podieľali a rovnako aj mojej manželke za podporu a pochopenie pri jej písaní, bez ktorej by jej dokončenie a dotiahnutie do úspešného konca nebolo možné.

Február, 2025

doc. JUDr. Peter Lukáčka, PhD.

Vedúci autorského kolektívu

podielu a tomuto postaveniu zodpovedajú zákonom priznané práva a povinnosti a zodpovedajúca účasť na spoločnosti, fakticky by takýmto výkladom zo strany žalovaného bol žalobca ako menšinový spoločník pozbavený výkonu akýchkoľvek práv spoločníka, t. j. elementárneho práva účasti na VZ a možnosti prezentovať a vyjadrovať sa k navrhovaným bodom programu. Pritom práva spoločníka vyplývajúce z existencie obchodného podielu smerujú práve k tomu, aby spoločník prostredníctvom realizácie svojich základných práv, a to účasti na VZ, jednal bol informovaný o rozhodnutiach ovplyvňujúcich ďalšiu existenciu a smerovanie obchodnej spoločnosti, ale zároveň aby mal možnosť vyjadriť sa k týmto zásadným otázkam spoločnosti týkajúcich sa predmetu podnikania, obchodnej činnosti, obchodného vedenia, zloženia štatutárnych orgánov, kontrolnej činnosti a pod. Predpoklady uvedené v ustanovení § 131 ods. 2 ObZ, podľa ktorého súd môže na návrh spoločníka určiť neplatnosť uznesenia VZ, len ak porušenie zákona, spoločenskej zmluvy alebo stanov mohlo obmedziť práva spoločníka, ktorý sa určenia neplatnosti domáha, boli v danom prípade nedoručením pozvánky na konanie VZ naplnené v celom rozsahu. Podľa odvolacieho súdu práve v dôsledku nedoručenia pozvánky na konanie VZ došlo k porušeniu základného práva spoločníka, a to k obmedzeniu jeho možnosti zúčastniť sa na VZ, čo je základným právom každého spoločníka bez ohľadu na to, či sa jedná o menšinového alebo väčšinového spoločníka. Práve právna úprava týkajúca sa oznamovania o konaní VZ v § 129 ObZ (pokiaľ spoločenská zmluva ako v tomto prípade nemá inú úpravu) má garantovať zachovanie základného práva spoločníka zúčastniť sa na konaní VZ. Postupom žalovaného, keď žalobcovi nebola ani len odoslaná pozvánka na konanie VZ, došlo k porušeniu základného práva, ktoré pozostáva z práva účasti na VZ a z neho vyplývajúceho uplatnenia tohto základného práva a teda žalobcovi nebolo ani len umožnené dozvedieť sa o konaní VZ. Výška a počet hlasov žalobcu ako menšinového spoločníka nemá žiaden vplyv na záver o porušení práv spoločníka zúčastniť sa konania valného zhromaždenia, ku porušeniu ktorého došlo nedoručením pozvánky na konanie VZ. Aj nedostatky pri zvolávaní VZ môžu mať za následok neplatnosť uznesenia VZ za splnenia podmienky podľa § 131 ods. 2 ObZ, t. j. ak porušenie zákona, v danom prípade znemožnenie účasti na VZ, obmedzilo práva spoločníka, čo v danom prípade jednoznačne preukázané bolo“ (KS BB 43 Cob 62/2021).

§ 130 [Rozhodovanie spoločníkov *per rollam*]

Spoločníci môžu prijímať rozhodnutia aj mimo valného zhromaždenia. Návrh uznesenia predkladá spoločníkom na vyjadrenie konateľ alebo spoločník, alebo spoločníci, ktorých vklady dosahujú 10 % základného imania, alebo dozorná rada, ak je zriadená, spolu s oznámením lehoty na písomné vyjadrenie, v ktorej ho spoločníci zasielajú na adresu sídla spoločnosti. Spoločenská zmluva môže určiť, že toto právo má aj spoločník, ktorého výška vkladu je menej ako 10 % základného imania. Ak sa spoločník nevyjadrí v lehote, platí, že nesúhlasí. Konatelia potom oznámia výsledky hlasovania jednotlivým spoločníkom. Väčšina sa počíta z celkového počtu hlasov prislúchajúcich všetkým spoločníkom.

Obsah výkladu

I. Účel ustanovenia	1
II. Hlasovanie spoločníkov mimo valného zhromaždenia – všeobecne	2
III. Osoby oprávnené na podanie návrhu uznesenia	3
IV. Návrh uznesenia	4
V. Výsledky hlasovania	5

I. Účel ustanovenia

- 1 Komentované ustanovenie upravuje osobitný spôsob prijímania rozhodnutí spoločníkov, ktorý umožňuje spoločníkom prijímať rozhodnutia aj mimo valného zhromaždenia. Zákon určuje podmienky realizácie tohto rozhodovania (osoby oprávnené iniciovať rozhodovanie, prezumpciu nesúhlasu, počítanie väčšiny hlasov).

II. Hlasovanie spoločníkov mimo valného zhromaždenia – všeobecne

- 2 Spoločníci spoločnosti s ručením obmedzeným majú *ex lege* právo prijímať rozhodnutia (vykonávať svoje právo na riadenie spoločnosti) aj mimo valného zhromaždenia. Vzhľadom na prevažne kogentný charakter § 130, toto právo spoločníkom prináleží bez ohľadu na to, či je osobitne upravené aj v spoločenskej zmluve spoločnosti, alebo nie a rovnako aj v prípade, že by spoločenská zmluva takýto postup (rozhodovanie spoločníkov mimo valného zhromaždenia) vylučovala. Hoci to zákon explicitne neupravuje, zastávame názor, že spoločníci pri dodržaní požiadaviek kladených na *per rollam* hlasovanie môžu prijímať rozhodnutia (uznesenia) mimo valného zhromaždenia vo vzťahu ku všetkým otázkam, ktoré zákon zveruje do pôsobnosti valného zhromaždenia (pozri výklad k § 125). Je pravdepodobné, že pri niektorých otázkach, keď nie je potrebná, resp. očakávaná osobitná diskusia spoločníkov, bude tento spôsob rozhodovania spoločníkov vhodnejší a pri iných otázkach vhodný byť nemusí. Posudzovanie vhodnosti, resp. nevhodnosti *per rollam* hlasovania je najmä na predkladateľovi návrhu uznesenia, ktorý by tieto skutočnosti mal zhodnotiť a v konečnom dôsledku aj na samotných spoločníkoch, ktorí fakticky posúdia, či je tento spôsob hlasovania vhodný alebo nie aj tým, ako budú hlasovať, resp. či vôbec budú o danom návrhu hlasovať.

III. Osoby oprávnené na podanie návrhu uznesenia

- 3 Medzi osoby oprávnené iniciovať hlasovanie spoločníkov mimo valného zhromaždenia § 130 zaraďuje: konateľa spoločnosti, spoločníka, alebo spoločníkov, ktorých vklady dosahujú aspoň 10 % základného imania, alebo dozorná rada, ak je v spoločnosti zriadená. Z uvedenej formulácie podľa nášho názoru (o. i.) vyplýva, že zákon pre podanie návrhu uznesenia na hlasovanie *per rollam* podľa § 130 nevyžaduje, aby tento návrh podali výlučne spoločníci, ktorých vklady dosahujú aspoň 10 % základného imania, ale toto právo priznáva aj spoločníkom, ktorých vklady spoločne dosahujú aspoň tento požadovaný minimálny limit, t. j. 10 % (rovnako Barkoci, Blaha, Grambličková In: Patakyová, 2022, s. 626; Mamojka, ml. In: Mamojka 2016, s. 512 – 513). V takomto prípade však zo samotného návrhu musí byť zrejmé, že ho títo spoločníci podávajú spoločne. Zákon však umožňuje uvedený okruh osôb/subjektov oprávnených na podanie návrhu na hlasovanie spoločníkov *per rollam* spoločenskou zmluvou rozšíriť aj na takých spoločníkov, ktorých vklady nedosahujú 10 % základného imania. Výlučne v tomto smere má § 130 dispozitívny charakter.

IV. Návrh uznesenia

- 4 Vzhľadom na skutočnosť, že podľa nášho názoru zákon neurčuje písomnú formu pre návrh uznesenia (pre vyjadrenie spoločníka k návrhu uznesenia zákon stanovuje obligatórne písomnú formu takéhoto vyjadrenia), zastávame názor, že je nutné túto formu predloženia návrhu uznesenia spoločníkom vzhľadom na zabezpečenie právnej istoty len odporučiť. Uvedené odporúčanie písomného návrhu uznesenia vystupuje do popredia osobitne v prípadoch, keď sa na podklade takto prijatých rozhodnutí realizujú zmeny v zápise v obchodnom registri (potreba preukázania riadne prijatého uznesenia), resp. pre prípad, že by bol vo vzťahu k takto prijatému uzneseniu podaný návrh na určenie jeho neplatnosti podľa § 131, keď bude potrebné preukázať, že boli dodržané podmienky vyžadované zákonom, resp. spoločenskou zmluvou na

prijatie takéhoto uznesenia. V tomto smere súhlasíme s názorom, podľa ktorého: „Ak teda odporca v konaní tvrdil, že navrhovateľovi predložil návrh uznesenia, ktoré sa malo prijať mimo VZ formou per rollam zákonným spôsobom upraveným v § 130 Obch. zák., bol povinný na toto svoje tvrdenie predložiť aj relevantné dôkazy. Je treba prisvedčiť odporcovi, že aj e-mailová forma doručovania písomnosti je formou prípustnou a pokiaľ by z e-mailovej komunikácie jednoznačne vyplynulo, že navrhovateľovi sa do dispozičnej sféry dostala písomnosť, ktorou bol návrh uznesenia a oznámenie lehoty na písomné vyjadrenie sa, takýto postup by stačil na preukázanie jeho tvrdení, že navrhovateľovi riadnym spôsobom predložil návrh uznesenia. Zo správy o odoslaní e-mailu dňa o hod. však takáto skutočnosť jednoznačne nevyplýva. Ak aj bola správa odoslaná z mailovej adresy G.. L. na mailovú adresu navrhovateľa, nie je z nej zrejmé, čo bolo jej obsahom a či sa mohol navrhovateľ o tom, že sa má vyjadriť k návrhu uznesenia o jeho odvolaní z funkcie konateľa ako dozvedieť, a teda že mu bol takýto návrh uznesenia skutočne predložený spolu s oznámením. Navrhovateľ v konaní jednoznačne poprel akékoľvek doručenie návrhu uznesenia prijatého mimo VZ, v dôsledku čoho tak nebola splnená zákonná podmienka predloženia návrhu tak, ako to vyžaduje § 130 Obch. zák. zo strany odporcu pri predkladaní návrhu uznesenia, ktoré sa malo prijať mimo VZ.“ (KS BB 43Cob/154/2012). Vzhľadom na uvedené odporúčame v spoločenskej zmluve upraviť nad rámec § 130 postup hlasovania spoločníkov *per rollam* podrobnejšie a určiť písomnú formu návrhu uznesenia a prípadne aj spôsob jeho doručovania spoločníkom spoločnosti.

Návrh uznesenia musí byť doručený (daný do dispozičnej sféry) všetkým spoločníkom spoločnosti. V tomto smere dávame do pozornosti rozhodnutie súdu, podľa ktorého „...návrh na prijatie uznesenia vyžaduje, aby bol tento návrh doručený všetkým spoločníkom. Odvolací súd sa stotožnil s názorom odvolateľa, že uznesením sa síce rozhodlo o záležitosti, v rámci ktorej žalobca nemôže vykonávať svoje hlasovacie právo, resp. na jeho hlasy by sa neprihliadalo, to však neznamená, že spoločník - žalobca, nemá právo byť informovaný o rozhodovaní spoločníkov mimo valného zhromaždenia. Odvolací súd zastáva názor, že napriek tomu, že v zmysle § 127 ods. 5 písm. b) Obch. zák. spoločník nemôže vykonávať hlasovacie právo, ak valné zhromaždenie rozhoduje o jeho vylúčení alebo podaní návrhu na jeho vylúčenie zo spoločnosti, bolo povinnosťou žalovaného zaslať žalobcovi návrh uznesenia mimo valného zhromaždenia.“ (KS BA 8Cob/334/2014). Z uvedeného vyplýva podľa nášho názoru oprávnená požiadavka na doručovanie návrhu uznesenia aj tým spoločníkom, ktorí vo vzťahu ku konkrétnemu návrhu uznesenia nemôžu vykonávať svoje hlasovacie práva (pozri výklad k § 127 ods. 5).

Návrh uznesenia musí taktiež obsahovať lehotu na vyjadrenie sa spoločníkov. Ide o explicitnú požiadavku OBZ a z tohto dôvodu je možné pri jej absencii dospieť k záveru, že návrh uznesenia na hlasovanie spoločníkov mimo valného zhromaždenia nebol predložený riadne. Na strane druhej je podľa nášho názoru potrebné, aby bola lehota na vyjadrenie určená adekvátne tak, aby sa spoločník mohol s predmetom návrhu riadne oboznámiť a svoje rozhodnutie včas oznámiť. Vzhľadom na uvedené, dávame do pozornosti právne vety z rozhodnutia NS SR, ktoré boli publikované v ZSR 5/2019 pod č. 40: „I. Lehota na vyjadrenie sa spoločníka k predloženému návrhu uznesenia, prijímanému mimo valného zhromaždenia (§ 130 Obchodného zákonníka), musí byť primeraná s prihliadnutím na obsah návrhu uznesenia, jeho závažnosť a naliehavosť jeho prijatia tak, aby poskytovala spoločníkovi primeraný časový priestor na vyjadrenie sa k návrhu uznesenia prijímaného mimo valného zhromaždenia. II. Nevyvrátiteľná zákonná domnienka, že spoločník, ktorý sa v stanovenej lehote k predloženému návrhu uznesenia nevyjadri, s ním nesúhlasí sa neaplikuje v prípade, ak poskytnutá lehota na vyjadrenie je neprimerane krátka na to, aby spoločníkovi umožňovala vyjadriť sa k návrhu uznesenia, a to bez ohľadu na to, akým počtom hlasov spoločník v spoločnosti disponuje. III. Za dodržanie zákonom vyžadovanej písomnej formy vyjadrenia spoločníka k návrhu uznesenia (§ 130 Obchodného zákonníka) sa – okrem písomného vyjadrenia – považuje aj vyjadrenie

urobené telegraficky, ďalekopisom alebo elektronickými prostriedkami.“ (bližšie pozri NS SR 1Obdo/22/2018). Otázka primeranosti lehoty na vyjadrenie spoločníka k návrhu uznesenia teda bude vždy závisieť od okolností konkrétneho prípadu a nedá sa podľa nášho názoru zovšeobecniť. Je však potrebné, aby predkladateľ návrhu uznesenia na tieto požiadavky myslel a lehotu stanovil vzhľadom na podmienky daného prípadu v súlade s uvedenými požiadavkami. V opačnom prípade bude môcť byť takéto uznesenie určené podľa § 131 za neplatné.

V. Výsledky hlasovania

- 5 Konatelia (konateľ) spoločnosti sú po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa k návrhu uznesenia *ex lege* a bez ohľadu na to, kto návrh na vyjadrenie k uzneseniu inicioval, povinní oznámiť výsledky hlasovania jednotlivým spoločníkom a v prípade, že prijatím uznesenia došlo k zmene v údajoch zapísaných do obchodného registra, podať v zmysle § 5 ods. 9 ZOR návrh na zmenu zápisu v obchodnom registri. Ide o povinnosť zverenú iba konateľom spoločnosti. V prípade, že ju konatelia porušia, je možné voči nim vyvodzovať zodpovednosť v zmysle § 135a, prípadne ich z funkcie odvolať. Pri vyhodnocovaní výsledkov hlasovania by mal konateľ na základe riadne a včas zaslaných vyjadrení spoločníkov spočítat odovzdané hlasy, ktoré boli „za“ a „proti“ prijatiu navrhovaného uznesenia s tým, že do skupiny hlasov „proti“ sa počítajú aj hlasy spoločníkov, ktorí sa v stanovenej lehote nevyjadrili. Pre určenie toho, či bol návrh uznesenia spoločníkmi schválený alebo nie, bude rozhodujúce dosiahnutie potrebnej väčšiny hlasov na prijatie daného rozhodnutia. Je teda potrebné reflektovať na to, aká väčšina hlasov sa podľa zákona (pozri výklad k § 127 ods. 3, 4) alebo spoločenskej zmluvy vyžaduje na prijatie daného rozhodnutia. V tejto súvislosti je však potrebné upozorniť, že pri rozhodovaní spoločníkov mimo valného zhromaždenia sa väčšina hlasov spoločníkov *ex lege* počíta z celkového počtu hlasov prislúchajúcich všetkým spoločníkom spoločnosti (bez ohľadu na to, či sa k návrhu uznesenia vyjadrili lebo nie), okrem prípadov, keď by spoločník nemal právo hlasovať, ak by sa o danej otázke hlasovalo na valnom zhromaždení (pozri výklad k § 127 ods. 5, 6). Na hlasy týchto spoločníkov sa nebude prihliadať ani pri hlasovaní mimo valného zhromaždenia.

Vo vzťahu k posudzovaniu toho, či sa spoločníci vyjadrili včas alebo nie zastávame názor, že k dodržaniu lehoty na vyjadrenie dôjde aj v prípade, že vyjadrenie spoločníka bolo v stanovenej lehote zaslané (podané na poštovú prepravu) do sídla spoločnosti a nie je teda pre jej dodržanie nevyhnutné, aby bola odpoveď spoločníka v čase uplynutia lehoty na vyjadrenie spoločníka k návrhu uznesenia už doručená spoločnosti. Konatelia sú teda povinní uvedenú skutočnosť reflektovať a hlasovanie spoločníkov vyhodnocovať až po uplynutí obvyklej lehoty na doručenie zásielky, ak by bola odoslaná v posledný deň stanovenej lehoty (obdobne KS BA 2Cob/75/2015).

§ 131 [Určenie neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia]

(1) Každý spoločník, konateľ, likvidátor, správca konkurznej podstaty, vyrovnávací správca alebo člen dozornej rady môže podať návrh na súd na určenie neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia, ak je v rozpore so zákonom, spoločenskou zmluvou alebo so stanovami. Rovnaké právo má aj bývalý spoločník alebo konateľ, ak sa ho uznesenie valného zhromaždenia týka. Toto právo však zanikne, ak ho oprávnená osoba neuplatní do troch mesiacov od prijatia uznesenia valného zhromaždenia alebo ak valné zhromaždenie nebolo riadne zvolané, odo dňa, keď sa mohla o uznesení dozvedieť.

(2) Súd môže na návrh spoločníka určiť neplatnosť uznesenia valného zhromaždenia, len ak porušenie zákona, spoločenskej zmluvy alebo stanov mohlo obmedziť práva spoločníka, ktorý sa určenia neplatnosti domáha.

(3) V konaní konajú za spoločnosť konatelia; ak sú však účastníkmi konania sami konatelia, zastupuje spoločnosť určený člen (členovia) dozornej rady. Ak žalujú tak konatelia, ako aj členovia dozornej rady, alebo ak nie je dozorná rada zriadená, určí zástupcu spoločnosti valné zhromaždenie. Ak tak neurobí do troch mesiacov od doručenia žaloby spoločnosti, ustanoví súd spoločnosti opatrovníka.

(4) Neplatnosť uznesenia valného zhromaždenia spoločnosti sa netýka práv nadobudnutých v dobrej viere tretími osobami. V pochybnostiach platí, že tretie osoby nadobudli práva v dobrej viere.

(5) Právoplatné rozhodnutie súdu podľa odseku 1 je záväzné pre každého.

Obsah výkladu

I. Účel ustanovenia	1
II. Povaha uznesenia valného zhromaždenia	2
III. Ničotnosť uznesenia valného zhromaždenia	3
IV. Dôvody pre podanie žaloby	4
V. Aktívna legitimácia	5
VI. Lehota na podanie žaloby	6
VII. Zastupovanie spoločnosti pred súdom	7
VIII. Ochrana práv tretích osôb	8

I. Účel ustanovenia

Komentované ustanovenie určuje podmienky podania žaloby, aby súd určil neplatnosť uznesenia valného zhromaždenia spoločnosti s ručením obmedzeným. Zákon taxatívnym spôsobom určuje aktívne legitimované subjekty na podanie takéhoto návrhu, lehotu na podanie návrhu, ako aj dôvody, pre ktoré môže byť uznesenie valného zhromaždenia určené súdom za neplatné. OBZ taktiež vymedzuje subjekty konajúce za spoločnosť v danom konaní pred súdom, ako aj otázky týkajúce sa práv nadobudnutých tretími osobami v dobrej viere.

1

II. Povaha uznesenia valného zhromaždenia

Žaloba na určenie neplatnosti uznesenia spoločníka je najvýznamnejším nástrojom, ktorým je možné realizovať ochranu pred takými uzneseniami valného zhromaždenia, prípadne rozhodnutiami spoločníkov mimo valného zhromaždenia podľa § 130, resp. rozhodnutiami jediného spoločníka podľa § 132, ktoré sú v rozpore so zákonom, spoločenskou zmluvou alebo so stanovami spoločnosti. Z dôvodu zabezpečenia právnej istoty celého spektra právnych vzťahov, ktoré vznikajú na základe, resp. v súvislosti (v nadväznosti) na určité uznesenie valného zhromaždenia je žiaduce, aby boli podmienky uplatnenia tejto žaloby čo možno najjednoduchšie a nevznikali pochybnosti o možnostiach jej aplikácie v určitých prípadoch. Vzhľadom na aktuálny stav vedeckej spisby, ako aj rozhodovacej činnosti súdov SR si však na tomto mieste dovoľme konštatovať, že evidujeme v tejto oblasti rôzne polemiky, resp. právne argumentácie, ktoré sa dotýkajú najmä vymedzenia povahy uznesenia valného zhromaždenia, ktorá je predmetom diskusií už pomerne dlhé obdobie a začiatky ktorej identifikujeme už v 90. tých rokoch 20. storočia a ani v súčasnosti ju nie je možné (najmä v oblasti odbornej spisby) považovať za uzatvorenú. Podstatu jednotlivých názorových prúdov reprezentovaných v odbornej literatúre je možné zarámcovať do nasledujúcich skupín:

2

- a. názory považujúce uznesenie valného zhromaždenia za právny úkon (*Pokorná 1997, s. 3; Eliáš 1999 s. 42; Žitňanská 2000, s. 196; Vozár, 2001, s. 50*), resp. také, ktoré uvádzajú, že uznesenie valného zhromaždenia má z hľadiska svojej povahy najbližšie k právnomu úkonu (*Pala, Frindrich, Palová In: Ovečková 2022, komentár k § 131*)