

Nakladateľstvo C. H. Beck sa spolu s autormi titulu Zákon o priestupkoch. Komentár ospravedlňuje za chybu, ktorá sa vyskytla v publikácii, spočívajúcu v absencii znenia ustanovenia § 47a a komentára k tomtu ustanoveniu zákona. Z tohto dôvodu nakladateľstvo vydáva opravu s doplneným výkladom.

Zákon o priestupkoch

č. 372/1990 Zb. z 28. augusta 1990

v znení zákonov č. 445/1990 Zb., č. 524/1990 Zb., č. 266/1992 Zb., č. 295/1992 Zb., č. 511/1992 Zb., č. 237/1993 Z. z., č. 42/1994 Z. z., č. 248/1994 Z. z., č. 249/1994 Z. z., č. 250/1994 Z. z., č. 202/1995 Z. z., č. 207/1995 Z. z., č. 265/1995 Z. z., č. 285/1995 Z. z., č. 160/1996 Z. z. (135/1961 Zb.), č. 168/1996 Z. z., č. 143/1998 Z. z., č. 319/1998 Z. z., č. 298/1999 Z. z., č. 313/1999 Z. z., č. 195/2000 Z. z., č. 211/2000 Z. z., č. 367/2000 Z. z., č. 122/2001 Z. z., č. 223/2001 Z. z., č. 253/2001 Z. z., č. 441/2001 Z. z., č. 490/2001 Z. z., č. 507/2001 Z. z., č. 139/2002 Z. z., č. 422/2002 Z. z., č. 190/2003 Z. z., č. 430/2003 Z. z., č. 510/2003 Z. z., č. 515/2003 Z. z., č. 534/2003 Z. z., č. 364/2004 Z. z., č. 533/2004 Z. z., č. 656/2004 Z. z., č. 570/2005 Z. z., č. 650/2005 Z. z., č. 211/2006 Z. z., č. 224/2006 Z. z., č. 250/2007 Z. z., č. 547/2007 Z. z., č. 666/2007 Z. z., č. 86/2008 Z. z., č. 245/2008 Z. z., č. 298/2008 Z. z., č. 445/2008 Z. z., č. 479/2008 Z. z., č. 491/2008 Z. z., č. 8/2009 Z. z., č. 70/2009 Z. z., č. 72/2009 Z. z., č. 191/2009 Z. z., č. 206/2009 Z. z., č. 387/2009 Z. z., č. 465/2009 Z. z., č. 513/2009 Z. z., č. 60/2010 Z. z., č. 433/2010 Z. z., č. 547/2010 Z. z., č. 313/2011 Z. z., č. 362/2011 Z. z., č. 79/2012 Z. z., č. 96/2012 Z. z., č. 31/2013 Z. z., č. 80/2013 Z. z., č. 94/2013 Z. z., č. 299/2013 Z. z., č. 388/2013 Z. z., č. 417/2013 Z. z., č. 474/2013 Z. z., č. 1/2014 Z. z., č. 204/2014 Z. z.

§ 47a Priestupky extrémizmu

- (1) Priestupku extrémizmu sa dopustí ten, kto
- a) použije na verejnosti písomné, grafické, obrazové, zvukové alebo obrazovo-zvukové vyhotovenie textov a vyhlásení, zástav, odznakov, hesiel alebo symbolov skupín alebo hnutí a ich programov alebo ideológií, ktoré smerujú k potláčaniu základných ľudských práv a slobôd,

- b) použije na verejnosti písomné, grafické, obrazové, zvukové alebo obrazovo-zvukové vyhotovenie obhajujúce, podporujúce alebo podnecujúce nenávisť, násilie alebo neodôvodnene odlišné zaobchádzanie voči skupine osôb alebo jednotlivcovi pre ich príslušnosť k niektorej rase, národu, národnosti, farbe pleti, etnickej skupine, pôvodu rodu alebo pre ich náboženské vyznanie,
- c) dopustí sa priestupku podľa § 49 ods. 1 písm. a), b) a d) alebo priestupku proti majetku podľa § 50 úmyselným zničením alebo poškodením vecí z dôvodu národnostnej, etnickej alebo rasovej nenávisťi alebo nenávisťi z dôvodu farby pleti, pôvodu rodu alebo z dôvodu náboženského vyznania.

(2) Za priestupku podľa odseku 1 možno uložiť pokutu do 500 eur.

Súvisiace ustanovenia: § 17 ods. 1, § 47 ods. 1 písm. k), § 49 ods. 1 písm. a), b) a d), § 50, § 52 ods. 2 písm. c)

Súvisiace predpisy: oznámenie Ministerstva zahraničných vecí Slovenskej republiky č. 160/1998 Z. z. o uzavretí Rámcového dohovoru na ochranu národnostných menšín; oznámenie Ministerstva zahraničných vecí Slovenskej republiky č. 333/2002 Z. z. o prijatí Rímskeho štatútu Medzinárodného trestného súdu; čl. 12, 24, 33, 34 Ústavy SR; § 25 – 27 ŠportPodZ; § 129 ods. 3, § 130 ods. 7 a 8, § 140 písm. d) a f), § 140a, § 421 – 424a TZ

Z literatúry: *Burda, E., Čentěš, J., Kolesár, J., Záhora, J. a kol.* Trestný zákon. Osobitná časť. Praha : C. H. Beck, 2011; *Burda, E., Čentěš, J., Kolesár, J., Záhora, J. a kol.* Trestný zákon. Všeobecná časť. Praha : C. H. Beck, 2010; *Drgonec, J.* Ústava Slovenskej republiky. Komentár. Šamorín : Heuréka, 2012; *Jemelka, L., Vetešík, P.* Zákon o přestupcích a přestupkové řízení. Praha : C. H. Beck, 2013; *Klíma, K.* Komentář k Ústavě a Listině. 2. díl. Plzeň : Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2009; *Kučerová, H., Horzinková, E.* Zákon o přestupcích s komentářem a judikaturou. Praha : Leges, 2011.

1. Komentované ustanovenie sa zameriava na priestupky extrémizmu. S účinnosťou od 1. januára 2014 bol novelizovaný zákon o priestupkoch prostredníctvom zákona o organizovaní verejných športových podujatí (zákon č. 1/2014 Z. z., ŠportPodZ). Spomenutý zákon do ustanovení zákona o priestupkoch zakomponoval znenie nového priestupku – priestupku extrémizmu. Systematicky je tento priestupok zaradený pod kategóriu priestupkov proti verejnému poriadku. Dôvodová správa k zákonu o organizovaní verejných športo-

vých podujatí uvádza, že týmto spôsobom slovenská právna úprava reaguje na nedostatok v podobe neexistencie priestupku extrémizmu. Dôsledkom neexistencie jeho úpravy bolo, že protiprávne konania vykazujúce znaky extrémizmu nemohli byť z hľadiska priestupkového práva vôbec postihované. Uvedené bolo možné chápať ako negatívum, keďže menej závažné formy protiprávneho konania v tomto smere boli postihované buď ako trestné činy, čo mohlo byť považované za neprimerane prísne, alebo vôbec, čo je taktiež neakceptovateľné, voči prejavom extrémizmu.

2. Extrémizmus môže byť vo všeobecnosti vlastný ktorejkoľvek časti politického spektra (základným delením extrémizmu je jeho členenie na pravicový extrémizmus, ľavicový extrémizmus a náboženský extrémizmus), pričom ho možno v zásade definovať ako **ideológiu, ktorá sa vymyká klasickým a zvyčajným názorom väčšiny obyvateľstva na danom území**. Extrémizmus ako taký narúša morálne, etické, právne a iné štandardy spoločnosti, pričom **býva často spájaný s potláčaním základných ľudských práv a slobôd**, a to najmä z dôvodu príslušnosti k niektorej rase, národu, národnosti, farbe pleti, etnickej skupine, ďalej z dôvodu pôvodu rodu alebo pre odlišné náboženské vyznanie.

3. Význam tohto ustanovenia možno vidieť v tom, že **v demokratických a právnych štátoch možno obmedzovať základné ľudské práva a slobody len vtedy, ak je to v demokratickej spoločnosti nevyhnutné** na ochranu života, zdravia alebo majetku osôb, na ochranu práv a slobôd iných, na odvrátenie závažného ohrozenia verejného poriadku, alebo ak je to nevyhnutné pre bezpečnosť štátu, a to vždy len zákonom alebo na základe zákona a v jeho medziach. **Svojevoľné obmedzovanie** základných ľudských práv a slobôd jednotlivcami alebo skupinami osôb voči iným osobám, je preto v spoločnosti vysoko **neakceptovateľné**.

4. Komentované ustanovenie zákona o priestupkoch je vhodne doplnené právnou úpravou najmä v § 25 a 26 ŠportPodZ. Priestupky vymedzené v ustanoveniach ŠportPodZ sú zamerané predovšetkým na protiprávnu činnosť tam vymedzených osôb (napr. organizátor verejného športového podujatia, hlavný usporiadateľ, účastník verejného športového podujatia) v súvislosti s ich účasťou na verejnom športovom podujatí.

5. Priestupky extrémizmu predstavujú všeobecnú právnu úpravu priestupku, ktorá však často býva spojená práve s prejavmi účastníkov

verejných športových podujatí. V prípade, **ak k prejavu extrémizmu agresívnej povahy, ktorý nesie znaky skutkovej podstaty priestupku extrémizmu, dôjde v súvislosti s verejným športovým podujatím**, uplatní sa osobitné pravidlo podľa § 26 ods. 2 ŠportPodZ a tento **čin bude posudzovaný podľa pravidiel ŠportPodZ** ako priestupok diváckeho násillia. Ak súvislosť s verejným športovým podujatím chýba, uplatnia sa pravidlá vyvodenia zodpovednosti za protiprávne konanie podľa PriesZ.

6. Z hmotnoprávneho hľadiska treba k tomuto ustanoveniu zákona o priestupkoch dodať, že zákonodarca **okrem sankcie** v podobe peňažnej pokuty vymedzenej v odseku 2 umožňuje uložiť páchateľovi tohto priestupku **aj ochranné opatrenie vo forme obmedzujúceho opatrenia**. Dôsledkom jeho uloženia je, že páchateľovi sa zakáže navštevovať určené verejne prístupné miesta a miestnosti, v ktorých sa podávajú alkoholické nápoje alebo konajú verejné športové alebo kultúrne podujatia (bližšie pozri komentár k § 17 PriesZ).

7. Z procesnoprávneho hľadiska treba doplniť, že na prejednanie priestupku extrémizmu sú vecne príslušné orgány Policajného zboru [bližšie pozri komentár k § 52 ods. 2 písm. c) PriesZ].

K ods. 1:

1. Komentované ustanovenie predstavuje kombináciu viacerých skutkových podstát, ktorých naplnenie zakladá možnosť vyvodenia zodpovednosti za priestupok extrémizmu. V niektorých prípadoch zákonodarca na jeho spáchanie vyžaduje úmysel. **Úmysel** sa vyžaduje na spáchanie niektorých priestupkov vymedzených v písm. c).

2. Význam tohto ustanovenia možno podľa dôvodovej správy vidieť najmä v tom, že umožňuje postihnúť páchateľa tohto konania a upozorniť ho na skutočnosť, že prejavy extrémizmu predstavujú škodlivé spoločenské javy, pričom sankcia uložená páchateľovi bude zohľadňovať práve túto uvedenú skutočnosť. Doterajšia aplikačná prax spočívala najmä v kvalifikovaní tohto spôsobu konania ako priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, prípadne ako priestupku proti verejnému poriadku, prípadne nebol páchateľ postihnutý žiadnym spôsobom. V trestnoprávnej praxi dochádzalo k zastaveniu trestného stíhania, pretože závažnosť páchateľovho konania nepostačovala na naplnenie skutkovej podstaty niektorého z trestných činov extrémizmu.

3. Ako priestupok by nemali byť posudzované prípady použitia písomných, grafických, obrazových, zvukových alebo obrazo-

vo-zvukových vyhotovení textov a vyhlásení, zástav, odznakov, hesiel alebo symbolov skupín alebo hnutí a ich programov alebo ideológií smerujúcich k potláčaniu základných ľudských práv a slobôd, prípadne ktoré obhajujú, podporujú alebo podnecujú nenávisť, násilie alebo neodôvodnene odlišné zaobchádzanie voči skupine osôb alebo jednotlivcovi pre ich príslušnosť k niektorej rase, národu, národnosti, farbe pleti, etnickej skupine, pôvodu rodu alebo pre ich náboženské vyznanie (ďalej na účely komentovaného ustanovenia aj ako „extrémistický materiál“) napríklad na verejnom kultúrnom podujatí, pri výkone povolania, zamestnania alebo pri vykonávaní inej činnosti takým spôsobom, ktorý neporušuje alebo neohrozuje záujem spoločnosti. Majú sa na mysli najmä historické alebo dobové oblečenia alebo kostýmy využívané pri kultúrnych podujatiach, modelárske súťaže, edukačné výstavy a pod., ktorých cieľom nie je podpora názorov alebo ideológií, ktorých obsahom je potláčanie základných ľudských práv a slobôd.¹ Vzhľadom na to, že priestupky možno všeobecne spáchať už z nedbanlivosti, domnievame sa, že uvedené by malo nájsť svoje vyjadrenie aj priamo v texte tohto zákonného ustanovenia a nielen v dôvodovej správe.²

4. Rovnoprávnosť medzi osobami aj z dôvodu príslušnosti k niektorej rase, národu, národnosti, farbe pleti, etnickej skupine, pôvodu rodu alebo pre náboženské vyznanie garantuje Ústava SR v čl. 12. Osobitne Ústava SR potom zdôrazňuje túto skutočnosť ešte v čl. 33, pričom v čl. 34 zdôrazňuje niektoré práva občanov Slovenskej republiky tvoriacim národnostné menšiny alebo etnické skupiny.

K písm. a) a písm. b):

1. Komentované ustanovenie v písm. a) a v písm. b) je inšpirované právnou úpravou v Trestnom zákone (pozri § 130 ods. 7 a 8 TZ), ktorá definuje **pojmem** „*extrémistický materiál*“ na účely Trestného zákona. Extrémistickým materiálom sa na účely PriesZ rozumejú písomné, grafické, obrazové, zvukové alebo obrazovo-zvukové vyhotovenia textov a vyhlásení, zástav, odznakov, hesiel alebo symbolov skupín alebo hnutí a ich programov alebo ideológií smerujúcich k po-

¹ Pozri dôvodovú správu k návrhu ŠportPodZ.

² Pozri bližšie vzájomný vzťah § 130 ods. 7 a 8 TZ; bližšie napríklad *Burda, E.* In: *Burda, E., Čentěš, J., Kolesár, J., Záhora, J. a kol.* Trestný zákon. Osobitná časť. Praha : C. H. Beck, 2011, s. 971 – 988.

tláčaníu základných ľudských práv a slobôd, prípadne ktoré obhajujú, podporujú alebo podnecujú nenávisť, násilie alebo neodôvodnene odlišné zaobchádzanie voči skupine osôb alebo jednotlivcovi pre ich príslušnosť k niektorej rase, národu, národnosti, farbe pleti, etnickej skupine, pôvodu rodu alebo pre ich náboženské vyznanie.

2. Obe skutkové podstaty sa zhodujú v tom, že extrémistické materiály v nich uvedené musia byť použité na verejnosti. Analogicky k Trestnému zákonu možno dospieť k záveru, že priestupok extrémizmu bol spáchaný vtedy, ak extrémistické materiály sú obsahom tlačoviny alebo boli rozširované spisom, filmom, rozhlasom, televíziou, prostredníctvom počítačovej siete³ alebo iným obdobne účinným spôsobom. Druhým možným spôsobom spáchania priestupku verejne je, keď bol tento priestupok spáchaný pred viac ako dvoma súčasne prítomnými osobami (porovnaj § 122 ods. 2 TZ). Pre prvý prípad potom platí, že osoby odlišné od páchatela priestupku, ktorým sa dostal do ruky extrémistický materiál, nemusia byť prítomné súčasne. Iným obdobne účinným spôsobom môže byť napríklad prostredníctvom rozširovania vlastných nahrávok na CD, magnetofónových kazetách, prípadne prostredníctvom USB diskov a pod. K druhému prípadu a pojmu „*pred viac ako dvoma súčasne prítomnými osobami*“ treba dodať, že ide o aspoň tri osoby, ktoré sú odlišné od páchatela priestupku, pričom nepostačuje len prostá prítomnosť pri páchaní priestupku (napr. maloleté deti), ale musí ísť o osoby, ktoré sú spôsobilé porozumieť páchatelovmu konaniu.

3. Vo vzťahu k písm. a) tohto ustanovenia treba dodať, že použitý extrémistický materiál musí smerovať k potláčaniu základných ľudských práv a slobôd. Uvedené absentuje vo vyjadrení k ustanoveniu písm. b), a preto nevyhnutne nemusí smerovať k potláčaniu základných ľudských práv alebo slobôd. Táto skutková podstata priestupku je potom naplnená vtedy, ak použitý extrémistický materiál obhajuje, podporuje alebo podnecuje nenávisť, násilie alebo neodôvodnene odlišné zaobchádzanie voči skupine osôb alebo jednotlivcovi pre ich príslušnosť k niektorej rase, národu, národnosti, farbe pleti, etnickej skupine, pôvodu rodu alebo pre ich náboženské vyznanie.

4. Základné ľudské práva a slobody, ako ich má na mysli komentované ustanovenie, treba vykladať v širšom zmysle slova ako nielen tie základné ľudské práva a slobody, ktoré sú garantované v druhej

³ Môže ísť aj o iné počítačové siete než internet.

hlave Ústavy SR alebo v Listine, ale treba k nim zaradiť aj tie, ktoré sú garantované medzinárodnými zmluvami, ku ktorým pristúpila Slovenská republika a ktoré majú podľa čl. 7 ods. 5 Ústavy SR prednosť pred zákonmi Slovenskej republiky.

5. Príslušnosť k niektorej rase, národu, národnosti, farbe pleti, etnickej skupine, rodu alebo náboženskému vyznaniu môže byť daná objektívnymi faktormi, ale aj subjektívnymi faktormi. Tak napríklad príslušnosť k národnostnej menšine je slobodnou voľbou každého podľa čl. 12 ods. 3 Ústavy SR.

6. Vo vzťahu ku komentovanému ustanoveniu sa treba bližšie vyjadriť k niektorým pojmom, ktoré použil zákonodarca, a to „*rasa*“, „*farba pleti*“, „*národ*“, „*národnosť*“, „*etnická skupina*“, „*pôvod rodu*“ a „*náboženské vyznanie*“.

7. Pojem „*rasa*“ má zákonodarca na mysli skupinu ľudí tvorených jednotlivcami s podobnými, dedične podmienenými znakmi, čím sa odlišujú od inej rasy. Do popredia sa dostávajú najmä biologické a vonkajšie atribúty ľudskej rasy, ako je napríklad tvar postavy, lebky, či farba pleti. Z genetického hľadiska na rasy možno totiž uviesť, že členenie na rasy nemá žiaden význam, keďže človek patrí do rovnakého druhu *homo sapiens*. Na základe uvedeného taktiež možno povedať, že **pojem „*farba pleti*“** je len jedným z atribútov rasy, a preto farba pleti vo význame, v akom je spomenutá v zákonodarcomvom výpočte, je špecifickejším pojmom, než všeobecný pojem „*rasa*“.

8. Vo všeobecnosti sa uznáva, že hranice medzi národom a národnosťou nie sú pevné, ale naopak, sú vágne. **Pojem „*národ*“** je pritom všeobecnejším pojmom, než pojem národnosť, a aj preto je menej národov než národností. Národy vznikli historickým vývojom spoločenstva ľudí so spoločnými faktormi, akými sú napríklad spoločné územie, jazyk, kultúra, zvyky a tradície, náboženstvo a pod. **Národnosť** potom vyjadruje príslušnosť osoby k národu, pričom táto nie je pevne stanovená a môže podliehať zmenám, čo vyplýva aj zo spomínaného čl. 12 ods. 3 Ústavy SR. **Pojem „*etnická skupina*“** predstavuje skupinu osôb, ktoré majú pocit spolupatričnosti, a predovšetkým spoločnú kultúru. Členovia etnických skupín pritom môžu aj dlhodobo žiť v odlúčení. Príkladom etnickej skupiny sú napríklad Amiši, Baskovia, Berberi, Čečenci, Mayovia.

9. Pôvod rodu sa vo všeobecnosti vymedzuje najmä z historického hľadiska pôvodom jednotlivca alebo skupiny osôb pochádzajúcich z konkrétneho pokolenia. Rod zásadne vyjadruje spoločenstvo

potomkov, dedičský rad. Môže ísť najmä o rody kráľovské, šľachtické, roľnícke, robotnícke, prípadne konkrétne rody konkrétnych osôb.

10. Slobodu náboženského vyznania a viery garantuje Ústava SR v čl. 19. Na účely komentovaného ustanovenia zákonodarca mal na mysli výkon tohto práva nielen v organizovanej podobe prostredníctvom cirkví a náboženských spoločností, ale aj vtedy, ak osoba nie je členom cirkvi alebo náboženskej slobody. Vzhľadom na to, že Slovenská republika sa neviaže na nijakú ideológiu ani náboženstvo, poskytuje sa ochrana aj osobám bez akéhokolvek náboženského vyznania alebo viery.

K písm. c):

1. Tento priestupok využíva znaky iných priestupkov (odkazuje konkrétne na priestupky podľa § 49 a 50 PriesZ), pričom k znakom skutkovej podstaty pridáva, že musia byť spáchané z dôvodu národnostnej, etnickej alebo rasovej nenávisti alebo nenávisti z dôvodu farby pleti, pôvodu rodu alebo z dôvodu náboženského vyznania.

2. Z nedbanlivosti, ale aj úmyselne možno spáchať priestupok extrémizmu podľa tohto ustanovenia vtedy, keď páchatel inému ublíži na cti tým, že ho urazí alebo vydá na posmech, a to z dôvodu národnostnej, etnickej alebo rasovej nenávisti alebo nenávisti z dôvodu farby pleti, pôvodu rodu alebo z dôvodu náboženského vyznania [pozri aj komentár k § 49 ods. 1 písm. a) PriesZ].

3. Iba nedbanlivostne možno spáchať priestupok extrémizmu podľa tohto ustanovenia vtedy, keď páchatel inému z nedbanlivosti ublíži na zdraví, a to z dôvodu národnostnej, etnickej alebo rasovej nenávisti alebo nenávisti z dôvodu farby pleti, pôvodu rodu alebo z dôvodu náboženského vyznania [pozri aj komentár k § 49 ods. 1 písm. b) PriesZ].

4. Iba úmyselne možno priestupok extrémizmu spáchať vtedy, keď páchatel úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmou na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním, a to z dôvodu farby pleti, pôvodu rodu alebo z dôvodu náboženského vyznania [pozri aj komentár k § 49 ods. 1 písm. d) PriesZ].

5. Iba úmyselne možno priestupok extrémizmu podľa tohto ustanovenia spáchať vtedy, keď páchatel úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku úmyselným zničením alebo poškodením veci, a to z dôvodu národnostnej, etnickej alebo rasovej nenávisti alebo nená-

visti z dôvodu farby pleti, pôvodu rodu alebo z dôvodu náboženského vyznania alebo sa o to pokúsi (pozri aj komentár k § 50 PriesZ). Ako vyplýva z uvedeného, tento priestupok možno spáchať aj v štádiu pokusu (k pojmu „*pokus*“ pozri komentár k § 50 PriesZ).

K ods. 2:

1. Priestupky podľa komentovaného ustanovenia prejednávajú orgány Policajného zboru [§ 52 ods. 2 písm. c) PriesZ]. Orgány Policajného zboru tento priestupok prejednávajú **aj v blokovanom konaní** [§ 86 písm. a) PriesZ].

2. Podľa § 13 ods. 3 PriesZ sú výnosy z pokút za priestupky extrémizmu príjmom štátu.

3. Komentované ustanovenie upravuje **hornú hranicu pokút** za priestupok podľa odseku 1 vo výške 500 eur.

4. Relatívne široký priestor na úvahu správneho orgánu o konkrétnej výške pokuty, preto bude musieť správny orgán riadne odôvodniť v rozhodnutí o priestupku. Domnievame sa, že tento široký priestor na správnu úvahu je odôvodnený a umožňuje správnemu orgánu zohľadniť všetky špecifiká konkrétneho prípadu.

5. Hoci to komentované ustanovenie nespomína *expressis verbis*, možno pri priestupku extrémizmu uvažovať aj o **sankcii prepadnutia veci** (pozri § 15 PriesZ).

6. Okrem sankcií možno za priestupok extrémizmu uložiť aj obe formy ochranných opatrení v podobe obmedzujúceho opatrenia (pozri § 17 PriesZ) aj zhabania veci (pozri § 18 PriesZ).

